



Бюро независимой экспертизы «Феникс»

Общество с ограниченной ответственностью

ИНН: 3443132587 ОГРН: 1163443079788

ОКВЭД 71.20.2 – СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Ф/А: 400005, г. Волгоград, ул. 7-й Гвардейской, дом 2, офис 122

www.volga-exp.ru e-mail: bne-34@mail.ru тел. 8 (8442) 509-209

Viber / WhatsApp +79270661773 на связи 24 часа

Заключение специалиста №954-05/2021

рецензия на Экспертное заключение по гражданскому делу №2-474/2021,
выполненное экспертом [REDACTED]

Основание для проведения рецензирования:

№954-05/2021 от 01.06.2021

Заказчик:

[REDACTED]

Дата проведения рецензирования:

02.06.2021 – 04.06.2021 г.

Волгоград-2021 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА №954-05/2021

Рецензия на Экспертное заключение по гражданскому делу №2-474/2021, выполненное экспертом [REDACTED]

Время начала производства: 02.06.2021 в 17 час. 00 мин.

Время окончания производства: 04.06.2021 в 18 час. 00 мин.

«02» июня 2021 года в ООО «Бюро независимой экспертизы «Феникс» от [REDACTED] поступил запрос на проведение рецензирования Экспертного заключения по гражданскому делу №2-474/2021, выполненного экспертом [REDACTED]. Запрос и материалы предоставлены в формате электрофотографической копии посредством электронной почты.

Место проведения исследования и составления заключения: ООО «Бюро независимой экспертизы «Феникс», 400005, г. Волгоград, ул. 7-й Гвардейской, д.2,этаж 1, офис 111;

Основания производства рецензирования: договор 954-05/2021 от 01.06.2021., заключенный с [REDACTED]

Сведения об экспертном учреждении: ООО «Бюро независимой экспертизы «Феникс», 400005, г. Волгоград, ул. 7-й Гвардейской, д.2,этаж 1, офис 111;

Сведения об эксперте: производство рецензирования поручено:

Специалисту - Кургиной Анне Сергеевне: образование — высшее, специальность – «Судебная экспертиза», диплом с отличием №103418 0223715 СЭ-012 ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» от 05.07.2017г., профессиональная переподготовка по специальности «судебная товароведческая и стоимостная экспертиза промышленных (непродовольственных) товаров и электробытовой техники» с квалификацией «эксперт-товаровед», диплом №372412415067, рег.№131-2020, сертификат соответствия судебного эксперта «РОСС RU.32147.04БРЕ0.01.21317» по специальности «судебная товароведческая и стоимостная экспертиза промышленных (непродовольственных) товаров и

электробытовой техники, средств связи» от 11.12.2020г. стаж работы по специальности – с 2017 года.

Вопросы, поставленные на разрешение специалиста:

Произвести рецензирование Экспертного заключения по гражданскому делу №2-474/2021, выполненного экспертом [REDACTED], установить его соответствие законодательству в сфере производства экспертиз, применяемым методам исследования, их научной обоснованности, принципам объективности, полноты и всесторонности исследования и достоверности и обоснованности представленных выводов.

Объект исследования:

Экспертное заключение по гражданскому делу №2-474/2021, выполненное экспертом [REDACTED]

Документы, представленные на рецензирование (в копиях):

– Экспертное заключение по гражданскому делу №2-474/2021, выполненное экспертом [REDACTED] на 25 листах;

- Договор [REDACTED] от 10 декабря 2017 года между [REDACTED] и [REDACTED] – с приложением (спецификация заказа №257/12/М, бланк заказа и эскиз);

- Заключение эксперта ФБУ Волгоградская ЛСЭ Минюста России [REDACTED] [REDACTED] по гражданскому делу №2-474/2021;

Лица, присутствовавшие при производстве рецензирования: при проведении рецензирования никто, кроме специалиста не присутствовал.

Нормативное, методическое и другое обеспечение, использованное при проведении рецензирования:

1. ФЗ от 31.05.2001 N 73 "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации";

2. Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 N 2300-1;

3. Постановление Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. №924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров»;

4. ГОСТ 20400- 80 «Продукция мебельного производства. Термины и

определения».

5. ГОСТ 16504-81 Система государственных испытаний продукции. Испытания и контроль качества продукции. Основные термины и определения (с Изменением N 1);

6. РСТ РСФСР 724-91 Бытовое обслуживание населения. Мебель, изготовленная по заказам населения. Общие технические требования;

7. ГОСТ 9330-2016 Основные соединения деталей из древесины и древесных материалов. Типы и размеры;

8. ГОСТ 14227-97 Машины посудомоечные. Общие технические условия

9. ГОСТ 16263-70 Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Метрология. Термины и определения

10. ГОСТ 16371-2014 Мебель. Общие технические условия (Переиздание)

11. ГОСТ Р ИСО 26800-2013 Эргономика. Общие принципы и понятия

12. СТО ТПП 21-10-06 «Экспертиза мебели и строительных изделий. Методическое пособие»;

13. Митричев В.С., Хрусталева В.Н. Основы криминалистического исследования материалов, веществ и изделий из них. – СПб: Питер, 2003.-591с.:ил.;

14. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: науч.-практич. пособие/под ред. Т.В.Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – М.: Издательство Юрайт, 2011.-720с;

15. Товароведение и организация торговли непродовольственными товарами: учебник для нач. проф. образования под. ред. А.Н. Неверова, Т. И. Чалых. – 6-е изд., стер. - М.: Издательский центр «Академия», 2008. - 464с.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ:

Для детального изучения и рецензирования представлено Экспертное заключение по гражданскому делу №2-474/2021, выполненное экспертом [REDACTED], объектом исследования которой являлся кухонный гарнитур, расположенный по адресу: г. Волгоград, [REDACTED]

При рецензировании произведен анализ исследуемого заключения на соответствие законодательству в сфере производства экспертиз, применяемым методам исследования, их научной обоснованности, принципам объективности, полноты и всесторонности исследования и достоверности и обоснованности представленных выводов.

Краткое изложение обстоятельств дела:

■■■■■■■■■■ обратился в суд с иском к ■■■■■■■■■■ о возврате уплаченной за товар денежной суммы, взыскании убытков, компенсации морального вреда. В обоснование своих требования, Истец заявляет, что 10.12.2017г. ■■■■■■■■■■ реализовало кухонный гарнитур, изготовителем которого является ■■■■■■■■■■ в начале июня 2018 года гарнитур был доставлен и установлен, после чего в ходе его использования Истцом был выявлен ряд недостатков. Претензия с требованиями об их устранении был направлена продавцу и изготовителю, однако устранены не были. В ходе судебного разбирательства определением мирового судьи судебного участка №83 Волгоградской области, ■■■■■■■■■■, в ФБУ Волгоградская ЛСЭ Минюста России была назначена судебная товароведческая экспертиза. Исследование проведено и представлено заключение эксперта ■■■■■■■■■■ от 23.10.2020г., по результатам которого Экспертом представлен вывод о наличии в обследуемом гарнитурах недостатков: «- поверхностное загрязнение мебели, неисправность подъёмного механизма двойного открывания (износ фурнитуры), - перекос фасада ящика под духовым шкафом (дефект установки), - затрудненное открывание стеклянной поверхности вытяжки (особенности помещения), пятна светло-коричневого цвета стеновой панели за варочной поверхностью (определить причину образования не представляется возможным)...отсутствие декоративного покрытия с обратной стороны столешницы не является дефектом..». Указанное заключение принято судом. В ходе дальнейшего разбирательства Истцом было заявлено ходатайство на проведение повторной судебной товароведческой экспертизы. В силу ст. 87 КПК РФ, недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта, судом определением от 25 января 2021 года была назначена

повторная судебная экспертиза и произведена экспертом [REDACTED]
[REDACTED] Заключение по результатам проведенного исследования
представлено в суд.

С отраженными в Заключении Эксперта выводами, порядком, содержанием проведенного исследования Ответчик - [REDACTED] не согласен, в связи с чем, для предоставления объективной независимой оценки полноты, всесторонности и объективности проведенного исследования, обратился к [REDACTED]
[REDACTED] с запросом о рецензировании Экспертного заключения по гражданскому делу №2-474/2021, выполненного экспертом [REDACTED]

I. Анализ допустимости проведения исследования, компетенций организации и специалистов. Анализ корректности поставленных вопросов и определения вида экспертизы, соответствия квалификации эксперта поставленному вопросу

Исследование проведено ООО [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, основным видом деятельности организации является «71.20.2 Судебно-экспертная деятельность».

Исследование по поставленным вопросам проведено экспертом: Черновой Еленой Николаевной, имеющей высшее профессиональное образование по специальности «Товароведение и экспертиза товаров», с общим трудовым стажем по специальности 15 лет. Указанные квалификационные документы продублированы в виде графических приложений – изображений дипломов

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

«...»

1. Имеет ли кухонный гарнитур какие-либо недостатки в нижней части столешницы, навесных шкафах, стеновой панели напротив газовой варочной поверхности, подъемных механизмах, в ящике под духовым шкафом (за исключением естественного износа)?

2. Является ли недостатком отсутствие ламинирования нижней внешней части столешницы?
3. Возможно ли размещение стеной панели. Установленной истцу и входящей в состав кухонного гарнитура рядом с газовой варочной панелью? Причины изменения цвета панели? Правильно ли осуществлена установка газовой варочной поверхности?
4. Причины несимметричности боковых поверхностей навесных шкафов рядом с вентиляционной вытяжкой?
5. Совпадают ли внешние части кухонного гарнитура о цвету, совпадает ли длина полки с шириной данного проема?
6. Имеются ли недостатки в работе подъёмных механизмов навесных шкафов?
7. В случае положительного ответа на вопросы 1-6, то какова причина их возникновения (производственная, эксплуатационная, действия третьих лиц, результат неправильной установки и т.п.?)
8. В случае положительного ответа на вопросы 1-6, какова стоимость и временные затраты на устранение этих недостатков...»

Компетенция эксперта-товароведа соответствует поставленным на разрешение вопросам лишь в части. Вопрос о стоимости и временных затраты на устранение недостатков требует дополнительной квалификации в области оценочной экспертизы. Наличие/отсутствие компетенций эксперта-товароведа в требуемой области дипломами/вложениями/квалификационными аттестатами не подтверждается.

Таким образом определено: исследование проведено Организацией, имеющей правовую возможность проведения Судебных экспертиз. Квалификация Эксперта, от имени которого выполнено и подписано заключение соответствует части вопросов с 1-7. Вопрос о расчете стоимости и временных затрат на устраните выявленных недостатков выходит за пределы компетенции эксперта, согласно перечня используемой нормативной и методической литературы, при проведении

оценки Экспертом не применялись никакие методические и нормативные основания.

II. Анализ соответствия оформления заключения требованиям нормативно-правовой документации.

Экспертное заключение по гражданскому делу №2-474/2021, выполненное экспертом ООО [REDACTED], оформлено на белой бумаге формата А4 печатным текстом. Каждый лист заключения пронумерован, в конце основного текста Выводов нанесен оттиск круглой печати, выполнена подпись от имени Эксперта: - [REDACTED]

Заключение состоит из:

титального листа (содержит основные реквизиты документа, сведения об экспертном учреждении);

поручения и подписки Эксперта (оформлена на отдельном листе до основной части, выполнена в соответствии с основными требованиями нормативной документации) содержит сведения о квалификации эксперта, которому поручено исследование, основания производства исследования;

вводной части (указаны время и место проведения исследования; вопросы, поставленные перед экспертом, используемая нормативная и методическая литература);

исследовательской части (определен объект исследования, указание примененных методов, ход исследования, оценка промежуточных результатов);

выводов (оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам);

приложений: документы Эксперта и акт осмотра;

Сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы отражены в акте осмотра и по тексту заключения.

Заключение оформлено в соответствии с основными требованиями нормативно-правовой документации.

III. Анализ содержания экспертизы и соответствия методов исследования:

Экспертом не проведена идентификация и не установлено соответствие представленного на исследование кухонного гарнитура бланку заказа и эскиза, спецификации кухонного гарнитура, приобретенного по договору [REDACTED], что не позволяет достоверно идентифицировать его как объект исследования по делу, а также формирует ограничения для оценки характера возможных выявленных при дальнейшем исследовании особенностей конструкций (будут ли они являться браком или согласованными с Заказчиком допущениями, индивидуальными характеристиками объекта или др.), В отсутствие достоверной информации о материалах/комплектации/объемах выполненных работ не представляется возможным оценить стоимость устранения возможных выявленных недостатков/дефектов.

по содержанию Заключения Эксперта [REDACTED]

«...Внешняя часть столешницы кухонного гарнитура не имеет защитно-декоративного покрытия (ламинирования). Учитывая индивидуальные особенности объекта- наличие встроенной посудомоечной машины и духового шкафа, использование которых приводит к значительному перепаду температур и влажности, эксперт приходит к выводу об обязательной необходимости защитного декоративного покрытия внешней нижней части столешницы...»

Пояснения Специалиста:

Встроенная посудомоечная машина представляет собой бытовой прибор для очистки посуды, который устанавливается в нишу в кухонном гарнитуре, сверху машину закрывает столешница, а на ее дверцу навешивается фасад из того же материала, что и мебель. Корпус машины изготавливается из материалов и конструкции, обеспечивающих герметичность изделия при использовании. При исправном функционировании устройства, перепадов температуры, пропуска влаги

или жидкости не допускается. Соответственно при исправном функционировании встроенной посудомоечной машины смежные элементы (стенки ли столешницу кухонного гарнитура) не подвергаются какому-либо разрушающему воздействию.;

Духовые шкафы при производстве выполняются с применением специальных изолирующих наполнений, корпус выполнен из материалов и конструкции, обеспечивающих необходимую для безопасного использования термоизоляцию, соответственно при исправном функционировании духового шкафа смежные элементы (стенки ли столешницу кухонного гарнитура) не подвергаются какому-либо разрушающему воздействию.

Умозаключение Эксперта об «обязательной необходимости защитного декоративного покрытия внешней нижней части столешницы» представляется необоснованным, недостоверным, выведенным на предположениях, не соответствующих реальным условиям эксплуатации и функциональности встроенной техники.

по содержанию Заключения Эксперта [REDACTED]

В обоснование вывода об «обязательной необходимости защитного декоративного покрытия внешней нижней части столешницы» Эксперт также приводит содержание п. 5.2.23 ГОСТ 16371-2014 Мебель. Общие технические условия, согласно которому «...Видимые поверхности мебели из древесины и древесных материалов, кроме поверхностей разделочных досок, наружных боковых стенок ящиков и полужащиков, и наружные невидимые горизонтальные поверхности мебели из древесины и древесных материалов, расположенные на высоте 1700 мм и более, должны иметь защитно-декоративные покрытия, отвечающие требованиям нормативной документации на эти покрытия. ...Допускается отсутствие защитно-декоративного покрытия на внутренних видимых поверхностях из твердых древесно-волоконистых плит группы А по ГОСТ 4598 в изделиях мебели, кроме кухонной, если это предусмотрено технической документацией на изделие.

Пояснения Специалиста:

обратим внимание, что согласно бланка заказа и эскиза кухонного гарнитура, приобретенного по договору [REDACTED] от 10 декабря 2017, столешница располагается на высоте 910 мм. от пола.

Соотнеся с требованиями п. 5.2.23 ГОСТ 16371-2014 используемые проектные решения, требование наличия защитно-декоративные покрытия на невидимой поверхности столешницы обследуемого кухонного гарнитура не распространяется.

Кроме того, согласно спецификации к договору, установленная столешница промаркирована обозначением «СКЛ (АКР) 40-600», что означает: столешница контурного ламинирования (акрил). Контурное ламинирование предполагает обязательную обработку видимых поверхностей столешницы, полная ламинация производится по согласованию сторон (маркируется иными обозначениями).

Представленный Экспертом вывод противоречит используемым техническим нормативным документам.

по содержанию Заключения [REDACTED]

«С нижней стороны в проеме для посудомоечной машины присутствует нарушение целостности столешницы – выпил , что существенно нарушает потребительские свойства объекта по показателям надежности и долговечности ...»

Пояснения Специалиста:

Экспертом детально не изучено и достоверно не определено, какого характера обнаруженный выпил (производственный или кустарный), имеет ли он функциональное назначение,

Отсутствует пояснение как именно обнаруженный выпил нарушает показатели надёжности и долговечность гарнитура в целом (приводит ли к изменению геометрии, снижает прочность конструкций, образует уязвимую область или др.)

по содержанию Заключения Эксперта [REDACTED]

На стеновой панели напротив газовой варочной поверхности присутствуют пятна желтого цвета. «...Представитель ООО [REDACTED] применил взятые с

собой химические средства, в следствие чего верхний жировой налет был удален, однако цвет стеновых панелей восстановлен не был. Вышеуказанные обстоятельства и материалы дела позволяют сделать вывод, что единственно возможной причиной изменения цвета стеновой панели напротив газовой варочной панели является естественное термическое воздействие на нее газовой варочной панели в ходе приготовления пищи. Следовательно, изменение цвета стеновой панели является недостатком (дефектом) производственного характера...»

Пояснения Специалиста:

Представленные умозаключения и выводы Эксперта по вопросу причин образования пятен на стеновой панели сформированы на основании неполного, недопустимого исследования - достоверно не определен материал, из которого выполнена стеновая панель и его основные потребительские характеристики (используемый материал, пористость, термическая и химическая устойчивость);

Отсутствует обоснованное определение локализации пятен, образованных на панели относительно плиты и иных элементов, что не позволяет сформировать причинно-следственные связи их образования;

Не проведено микроскопическое исследование поверхности панели: не определен характер загрязнения (внешнее или с проникновением в материал), чем именно загрязнено (копоть, жир, декоративная особенность материала);

Наблюдается несогласованность выводов: по содержанию Заключения, Эксперт отмечает «..в следствие чего верхний **жировой** налет был удален...», т.е. Экспертом без проведения каких-либо исследований установлено, что изменение цвета произошла из-за загрязнения жировым налетом, в то же время далее по повествованию делает вывод, что «...единственно возможной причиной изменения цвета стеновой панели напротив газовой варочной панели является **естественное термическое воздействие на нее газовой варочной панели...**». Если загрязнение – жировое наложение, что это внешнее воздействие, если термическое воздействие, то изменение цвета было бы за счет наслоений копоти или деструкции/разрушения/химической реакции материала. Если пятна образованы в

результате термического воздействия, не допустимо исключать возможность внешнего термического воздействия иными источниками высоких температур (горелка, спичка и т.д.), тем более в отсутствие исследования характера локализации изменений цвета. Если предполагать, что изменение цвета произошло в результате воздействия высокой температуры от плиты, при наличии дефекта материала панели, реакция материала на внешние воздействия вероятнее всего была бы равномерной, распределенной, проявлялась бы в структуре материала. Согласно представленным в заключении фотографиям, изменение цвета панели точечное (локальное/концентрированное) одно – напротив грелки, другое (менее выраженное) чуть левее от горелки.

Согласно спецификации кухонного гарнитура, приобретенного по договору

согласно пояснениям Ответчика – является «...пластиком декоративным бумажно-слоистым, марки «Агра» «FENIX NTM», пропитанный аминоформальдегидными смолами, толщиной от 0,6 до 30 мм, плотностью не менее 1,35 г/см³, выпускаемая по технической документации, соответствует предусмотренным ЕОСТ 30244-94 п. 7, метод II - Группа горючести - Г1 слабогорючие по СНиП 21-01-97; ГОСТ 30402-96 - Группа воспламеняемости - В1 трудновоспламеняемые по СНиП 21-01-97; ГОСТ 12.1.044-89 п. 4.18 - Группа дымообразующей способности - Д 1 с малой дымообразующей способностью по СНиП 21-01-97; ГОСТ 12.1.044-89 п. 4.20 Группа токсичности продуктов горения Т1 малоопасные по СНиП 21-01-97, Класс пожарной опасности строительных материалов КМ1 (Сертификат соответствия № АПБ.1Т.ОС005.Н.00015...».

Таким образом, вывод Эксперта о причинах возникновения изменения цвета стеновой панели ввиду дефекта материала основано на неполном исследовании, выполненном с нарушением основных методических и логических последовательностей исследования, не может приниматься как достоверный.

по содержанию Заключения Эксперта [REDACTED]

«...Внешние части кухонного гарнитура не совпадают по цветовой гамме - фасад гарнитура бежевого цвета, а полка в проеме над холодильником серого цвета, дефект нарушает потребительские свойства объекта по эстетическим показателям. Данная полка является внешней частью кухонного гарнитура, соответственно должна быть одного цвета с фасадом кухонного гарнитура, если не предусмотрено условиями договора и спецификацией к нему. Исследование спецификации к [REDACTED] (лист дела 49) не дает возможности сделать вывод о согласовании сторонами цветовой гаммы внешней части гарнитура.

Данный дефект недопустим согласно ГОСТ 16371-2014 Мебель. Общие технические условия (Переиздание) пункт 5.2.20: Облицовочные материалы и детали из массива древесины для пластей фасадных и рабочих поверхностей единичного изделия или изделий набора, гарнитура и изделий, блокируемых по длине и высоте, **должны быть подобраны по породе, текстуре (рисунку) и цвету.**

В пределах одной пласти или кромки лицевых поверхностей детали из массива древесины или облицованные должны быть одной породы, одного цвета и вида среза.»

Пояснения Специалиста:

Отмеченная Экспертом невозможно «..сделать вывод о согласовании сторонами цветовой гаммы внешней части гарнитура...» не исключает определить заявленные параметры полок. Согласно спецификации кухонного гарнитура, приобретенного по договору [REDACTED] в графе «длинномеры» указаны материалы полок – арт. «ПДЛ 16-340», цвет «серый», следовательно, фактический обследуемый объект – полка над холодильником «серого цвета» соответствует условиям заключенного договора, а отличие цветов фасада и полок, вероятно, является элементом дизайнерского решения гарнитура.

Представленная ссылка на пункт 5.2.20 ГОСТ 16371-2014 определяет обязательное требование единства породы, цвета и вида среза в пределах одной пласти – а полка является единой пластью и не относится к фасадной или рабочей поверхности.

Соответственно, указанные в анализируемой части Заключения выводы Эксперта, сформулированы на основании неполного и неточного анализа исходных материалов, противоречат используемым техническим требованиям.

по содержанию Заключения Эксперта [REDACTED]

«...Длина полки над холодильником и ширина проема не совпадают, разность составляет 6 мм. (полка 715 мм, проем 721мм), вследствие этого с обеих сторон полки образуются зазоры, дефект производственного характера, нарушает потребительские свойства объекта по эстетическим показателям и показателям надежности...».

«...Навесные шкафы возле вентиляционной вытяжки установлены некорректно, разность в ширине проема между задней стенкой (598 мм) и фасадом (602мм) составляет 4мм..»

Пояснения Специалиста:

Длина полки и ширина проема несопоставимые величины для сравнения и установления «совпадения».

Экспертом не указано каким именно измерительным оборудованием произведены соответствующие замеры, прошло ли оно поверку, какова погрешность представленных измерений, соответственно указанные размеры не могут считаться достоверными/точными.

Соответственно, вывод о некорректности установки навесных шкафов возле вентиляционной вытяжки и обоснование заявленного истцом недостатка в виде «затрудненное открывание стеклянной поверхности вытяжки» как следствие неправильной установки шкафов не может считаться достоверным, т.к. основан на недопустимых измерениях.

ГОСТом и иными нормативными документами не определено, что зазор между стенкой и полкой кухонного шкафа нарушает эстетические и функциональные свойства товара, в отсутствие иных недостатков (люфт/смещения полки, несоответствие опорам и т.п.), указанный экспертом зазор в 3мм не может

считаться недостатком/дефектом; Согласно фотографиям – на полке располагаются объекты, используется по назначению.

по содержанию Заключения Эксперта [REDACTED]

Справа от вытяжки в навесном шкафу подъемные механизмы двойного открывания работают не надлежащим образом, дверца не фиксируется на месте (опускается и не дает свободный доступ в шкаф). Дефект недопустим согласно ГОСТ 16371-2014 «Мебель. Общие технические условия» (Переиздание) таблица 3: Долговечность крепления дверей с горизонтальной осью вращения не менее 5 000 циклов нагружения...»

Пояснения Специалиста:

Экспертом не проведено исследование и не представлены выводы о причинах образования выявленного недостатка. Экспертом достоверно не определено количество циклов нагружения/трансформации двери, не описано фактическое состояние механизмов (наличие/отсутствие внешних механических повреждений, следов воздействия агрессивных сред или иных воздействий, ускоряющих износ элементов), что не позволяет определить выявленную неисправность «дверца не фиксируется на месте (опускается и не дает свободный доступ в шкаф)» как «дефект», т.к. также может являться последствием неправильной эксплуатации или естественной выработкой ресурса (прохождение более 5000 циклов нагрузки).

Представленный вывод представляется сформированным на необоснованных умозаключениях, неполном исследовании и не может считаться достоверным.

по содержанию Заключения Эксперта [REDACTED]

«...Дверцы навесных шкафов находятся на разном уровне, что является дефектом установки, нарушает потребительские свойства объекта по эстетическим показателям, устраняется посредством регулировки данного механизма...»

Пояснения Специалиста:

Из формулировок по тексту Заключения, не достаточно ясно относительно каких элементов конструкции гарнитура Эксперт наблюдается смещение дверей навесных шкафов.

Экспертом не указано каким именно оборудованием произведены соответствующие замеры, подтверждающие факт смещения дверей и образования разноуровненности, каковы пределы смещения.

Отметим, что положение двери зависит от расположения и состояния петель, ее удерживающих (техническое состояние, расчет нагрузки, крепление в короб шкафа), просадка петель может возникнуть при различных обстоятельствах – естественный износ механизма, заводской брак, внешнее механическое воздействие (излом), неправильная установка в вырезе или регулировка.

«...Ящик под духовым шкафом имеет недостаток – внешняя часть ящика геометрически не совпадает с фасадной частью кухонного гарнитура, дефект установки, нарушает потребительские свойства объекта по эстетическим показателям...».

По представленной в заключении фотографии не видно и не понятно, какого характера несовпадение отмечает Эксперт, в описании также отсутствует какое-либо пояснение, что стало основанием для вывода о дефектности установки.

по содержанию Заключения Эксперта [REDACTED]

«все выявленные дефекты являются недостатками производственного характера, либо дефектами установки. Устранить данные недостатки возможно путем выполнения следующих работ: регулировка узлов гарнитура, замена полки, замена столешницы, замена стеновой панели.

«... Демонтаж дефектной стеновой панели повлечет за собой нарушение целостности стенового покрытия, восстановление возможно рассчитать с помощью строительно-технической экспертизы ...»

Пояснение Специалиста:

Вопрос о расчете стоимости и временных затрат на устранение выявленных недостатков выходит за пределы компетенции эксперта, проводившего исследование.

При исследовании Экспертом не определен способ монтажа установленной панели (анкерровкой, профилированием, укладкой клеевым материалом или др.), следовательно вывод о возможности нарушения целостности стенового покрытия, при демонтаже панели представляется необоснованным.

При расчете стоимости работ по ремонту кухонного гарнитура, Экспертом не определен точный детальный перечень необходимых работ (дано только общее представление).

При расчете стоимости материалов необходимых для ремонта кухонного гарнитура, экспертом не выделено основных товарных характеристик оцениваемых объектов, имеющих существенное значение для определения их фактической рыночной стоимости: материалы, размеры, способы обработки и др.

В отношении столешницы не произведена оценка возможности и стоимости устранения недостатка в виде «отсутствие ламинации» на не лицевой поверхности посредством дополнительного ламинирования невидимой поверхности, что также технически возможно, не определены размеры, материал, вид обработки элемента;

Экспертом не предоставлены наглядные источники принятой для расчетов ценовой информации (скрины официальных сайтов, коммерческие предложения от производителей по индивидуальным заказам), что не позволяет определить достоверность и обоснованность представленных расчетов.

В отсутствие аналогов оцениваемых товаров, одним из принятых методов оценки может являться перерасчет затраченной суммы с учетом индексов потребительских цен с момента приобретения товара до момента оценки. Однако указанный метод, при условии наличия достоверной ценовой информации (договора и спецификации) не применен.

Кроме того, среди перечня используемой нормативной и методической литературы не содержится каких-либо нормативных документов/методик

проведения оценки устранения недостатков/дефектов товаров, в содержании заключения детально не определен порядок производимых расчетов, обоснования выбора тех или иных цен отсутствуют, что указывает на необоснованность и недопустимость представленных выводов, нарушает основные принципы оценочной деятельности, требования федеральных стандартов оценки

ВЫВОДЫ:

Представленное на рецензию Экспертное заключение по гражданскому делу №2-474/2021, представленное ООО ██████████ выполнено с нарушениями действующего законодательства в сфере производства судебных экспертиз, методик (методических рекомендаций) проведения данного вида исследований и основных принципов объективности, всесторонности и полноты исследований, в связи с чем не соответствует требованиям допустимости доказательства, а **представленные выводы не могут использоваться при принятии юридически значимых и процессуальных решений.**

Экспертом были допущены методические, логические ошибки и нарушения, к наиболее значимым из которых:

- не проведена идентификация объекта, не определены основные потребительские свойства: материалы, размеры, состав;

- несоответствие компетенции Эксперта поставленному вопросу №8 «оценить стоимость устранения», товарные характеристики объектов оценки не выделены, расчеты произведены на ненаучной основе, не обоснованы, не могут быть проверены, выполнены с нарушением основных принципов оценочной деятельности, установленных стандартов оценки, недопустимы;

- применение ненадлежащего оборудования для проведения значимых измерений, формирование выводов на основании недопустимых и недостоверных измерений;

- формирование выводов на основании неполного и неточного анализа исходных материалов, в противоречии с применимыми техническими требованиями;

- исследование проведено не в полном объеме, выводы основаны на предположениях, без применения необходимых инструментальных исследований;

- наличие существенных и значимых противоречий в содержании выводов Эксперта;

Специалист: _____ Кургина А.С.

Документы рецензента



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Частное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«ОТКРЫТАЯ АКАДЕМИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

ДИПЛОМ

О ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКЕ

372412415067

Документ о квалификации

Регистрационный номер
131-2020

Город
Иваново

Дата выдачи
11 декабря 2020 года

Настоящий диплом свидетельствует о том, что

Кургина
Анна Сергеевна

с 11 сентября 2020 г. по 11 декабря 2020 г.

прошел(а) профессиональную переподготовку в
"ОТКРЫТОЙ АКАДЕМИИ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ"
по дополнительной профессиональной программе

Судебная товароведческая и стоимостная экспертиза
промышленных (непродовольственных) товаров и
электротехнической техники

Решением от
11 декабря 2020 г.

диплом подтверждает присвоение квалификации

эксперт-товаровед

и дает право на ведение нового вида профессиональной
деятельности в области

товароведческой и стоимостной экспертизы
промышленных (непродовольственных) товаров и
электротехнической техники



Руководитель

Секретарь

Научно-исследовательский институт
социально-экономических исследований и сертификации
Система добровольной сертификации экспертов, специалистов, организаций и услуг
«Оценка компетенций»

Зарегистрирована в едином реестре систем добровольной сертификации
Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии
23 сентября 2019 г. Регистрационный № РОСС RU:32147.04БРЕ0.



СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

Регистрационный номер: РОСС RU:32147.04БРЕ0.01.21317

Настоящий сертификат удостоверяет, что

Кургина Анна Сергеевна

соответствует требованиям системы и органа сертификации, предъявляемым к
судебным экспертам в сфере «Товароведческая и стоимостная экспертиза
промышленных (непродовольственных) товаров, электротехнической
техники, средств связи» по направлениям:

- Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью
проведения их оценки;
- Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромагнитных
устройств бытового назначения;
- Репенирование экспертных заключений.

Дата регистрации: «11» декабря 2020 г. Действителен до: «10» декабря 2023 г.

Руководитель
органа по сертификации

Аристархова Н.Н.
полномочия
расшифровка подписи



Сертификат действителен при совпадении
данных в Реестре сертификации экспертов
на официальном сайте WWW.NISES.RU

