



Бюро независимой экспертизы «Феникс»

Общество с ограниченной ответственностью

ИНН: 3443132587 ОГРН: 1163443079788

ОКВЭД 71.20.2 – СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Ф/А: 400005, г. Волгоград, ул. 7-й Гвардейской, дом 2, этаж 1, офис 111

www.volga-exp.ru e-mail: bne-34@mail.ru тел. 8 (8442) 591-611

Viber / WhatsApp +79064005250 на связи 24 часа

Заключение специалиста 929-05/2021

по результатам проведенного исследования заключения
(рецензия)

Основание для проведения исследования:

Договор 929-05/2021 от 21.05.2021

заключенный между ООО «Бюро независимой экспертизы «Феникс» и

г. Волгоград, 2021 г.

Заключение специалиста

по результатам проведенного исследования заключения (рецензия)

№ 929-05/2021

от 21.05.2021

Исследование начато: в 18 час. 00 мин. 21.05.2021 г.

Исследование окончено: в 18 час. 00 мин. 31.05.2021 г.

Дата проведения осмотра: не производился

Место проведения осмотра: не производился

Место составления заключения: помещение ООО «Бюро независимой экспертизы «Феникс», расположенное по адресу: 400005, г. Волгоград, ул. 7-й Гвардейской, дом 2, этаж 1, офис 111

Основания для производства исследования

Договор № 929-05/2021 от 21.05.2021, заключенный между ООО «Бюро независимой экспертизы «Феникс» и [REDACTED]

Сведения об экспертной организации

ООО «Бюро независимой экспертизы «Феникс» - экспертная организация, деятельность, которой основана на положениях Федерального Закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Основной целью организации является защита интересов, прав и свобод граждан и прав юридического лица посредством проведения объективных научно обоснованных судебных экспертиз и экспертных исследований на уровне государственных судебно-экспертных учреждений.

ОКВЭД 71.20.2 – СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Реквизиты организации:

Наименование банка:	ФИЛИАЛ «РОСТОВСКИЙ» АО «АЛЬФА-БАНК»
Расчетный счет:	40702810826010004008
Корреспондентский счет:	30101810500000000207
БИК:	046015207
Наименование:	ООО «Бюро Независимой Экспертизы «Феникс»
адрес:	400005, г. Волгоград, ул. 7-й Гвардейской, дом 2, этаж 1, офис 111
ИНН/ОГРН:	3443132587/1163443079788
Контактный телефон:	8(8442) 591-611; 8-988-022-23-41

Специалисту доведена информация об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307-308 УК РФ

Права и обязанности, предусмотренные ст. ст. 57, 82 УПК РФ и ст. ст. 16 и 17 Федерального закона №73-ФЗ от 31.05.2001 г «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», разъяснены.

Специалист _____ Шестель И.Л.

Сведения о специалисте:

Шестель Игорь Леонидович, имеющий высшее медицинское образование (специальность по диплому ЭВ №195367 – педиатрия от 16.06.1995г., выдан Омской государственной медицинской академией), высшее юридическое образование по специальности юриспруденция, диплом выдан ГОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (ВСГ 4424429 от 28.04.2009г.), высшую квалификационную категорию по специальности «Судебно-медицинская экспертиза» (распоряжение Министерства здравоохранения Омской области №111-а от 20.09.16 «О присвоении, подтверждении и продлении квалификационных категорий медицинским и фармацевтическим работникам»), квалификацию «Преподаватель высшей школы» (диплом о профессиональной переподготовке №552403223049, выданное 24.06.2016г. ФГБОУ ВО «Омский государственный медицинский университет»), кандидат медицинских наук (диплом КТ №059632 от 02.11.2001 г.), врач судебно-медицинский эксперт, сертификат специалиста №0155241728417, выданный 22.02.2020г. ФГБОУ ВО «Омский государственный медицинский университет» на допуск к осуществлению деятельности по специальности «Судебно-медицинская экспертиза». Имеет удостоверение о повышении квалификации №552410801139, выданное 17.04.2020г. ФГБОУ ВО «Омский государственный медицинский университет» по программе «Экспертная деятельность в медицине: экспертиза страховых случаев в ОМС (страховые представители 3-го уровня)», удостоверение о повышении квалификации №552408630525, выданное 22.02.2020г. ФГБОУ ВО «Омский государственный медицинский университет» по программе «Судебно-медицинская экспертиза». Действительный член НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» (регистрационный номер в реестре № 899). Общемедицинский стаж 34 года. Стаж работы по специальности «судебно-медицинская экспертиза» 24 года. Стаж работы по специальности «юриспруденция» 10 лет.

Вопрос, поставленный перед специалистом

Соответствует ли заключение эксперта процессуальным нормам, по форме, содержанию, соответствует ли процедура получения объектов исследования, их описания, организации проведения исследования, фактическому отражению в заключении эксперта?

Объект исследования

Заключение эксперта № 6/1330

Материалы, представленные на исследование

Светокопия заключения эксперта № 6/1330.

Сведения о методах исследования, использованных приборах и средствах:

1. Персональный компьютер;
2. Цветной струйный принтер.

Сведения об использовании нормативно-правовых актов, методических рекомендаций и литературы:

1. ФЗ №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 г. (в ред. от 08.03.2015 г.)
2. Билич Г.Л., Крыжановский В.А. Биология. Полный курс: В 4 т. - издание 5-е, дополненное и переработанное. — М.: Издательство Оникс, 2009-864 с.
3. Глик Б., Пастернак Дж. Молекулярная биотехнология: Принципы и применение. — М.: Мир, 2002. — 589 с.
4. Пименов М.Г. с соавт. «Экспертные методы исследований тканей и выделений человека». М, 2006 г.
5. Пименов М.Г. с соавт. «Научные и практические аспекты криминалистического ДНК-анализа». Уч. Пособие -М: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001.
6. Перепечина И.О., Пименов М. Г., Стегнова Т. В. Исследование объектов судебно-биологической экспертизы полимеразной цепной реакцией. Методические рекомендации.
7. Методические указания Минздрава РФ №98/253 от 19.01.1999 года «Использование индивидуализирующих систем на основе полиморфизма длины амплифицированных фрагментов (ПДАФ) ДНК в судебно-медицинской экспертизе идентификации личности и установления родства».
8. Перепечина И.О., Гришечкин С.А. Вероятностные расчёты в ДНК-дактилоскопии. Методические рекомендации. М.: - ЭКЦ МВД России, 1996.

9. Стороженко И.В., Культин А.Ю., Мельников А.В. Исследование ДНК тканей и выделений человека на автоматизированных системах. М.: ЭКЦ МВД РФ.

10. Пименов М.Г., Культин А.Ю., Кондрашов С.А. Научные и практические аспекты криминалистического ДНК-анализа. М.: ЭКЦ МВД РФ, 2001.

11. Кондрашов С.А. и др. Современные методы и средства выявления, изъятия, хранения и пробоподготовки ДНК- содержащих объектов. М.: ЭКЦ МВД РФ, 2011.

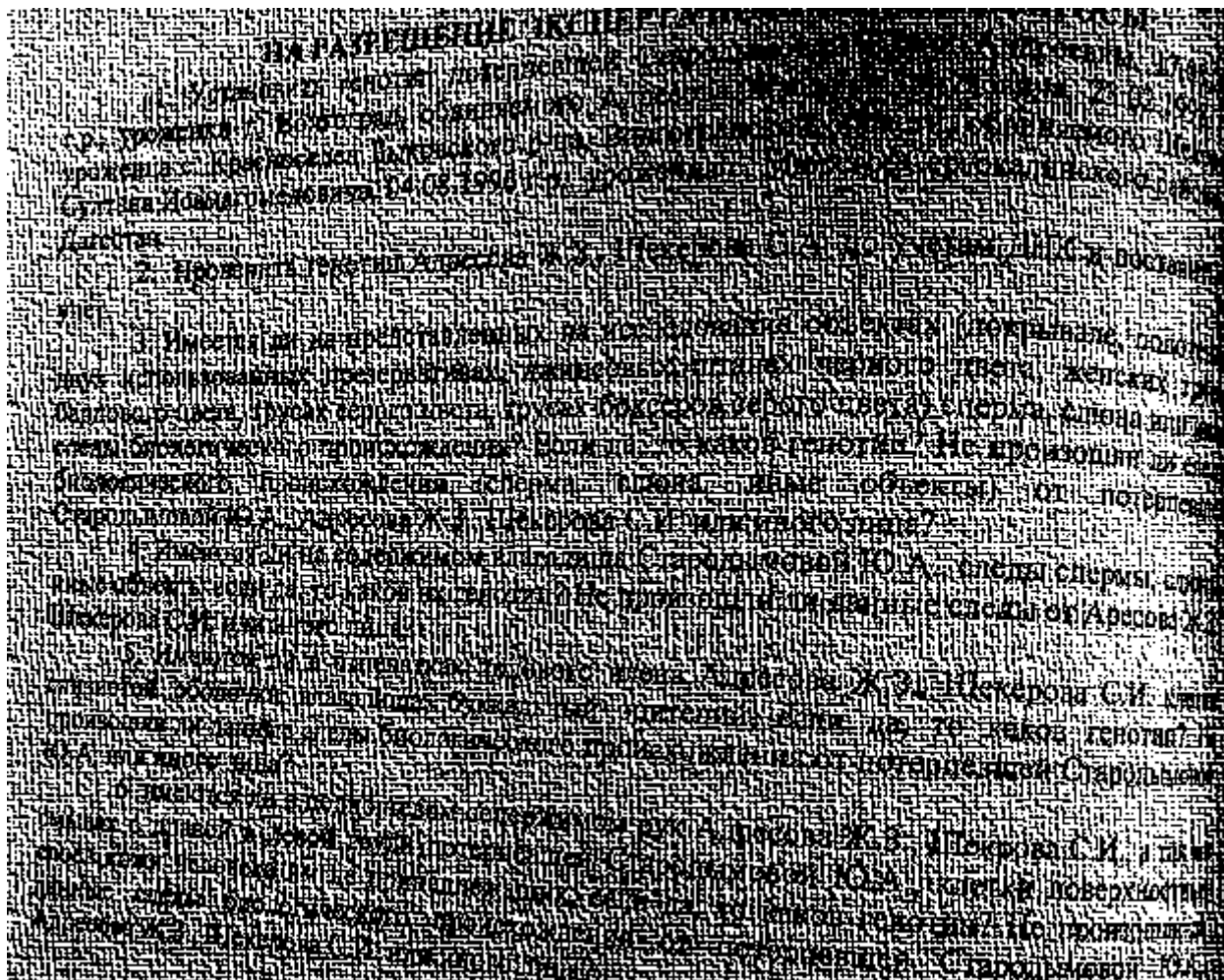
12. УПК РФ ст.ст. 58,74 ,80 ,81 ,251 ,204, 70, 71

ВВЕДЕНИЕ. ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Заключение эксперта № 6/1330, представленное на рецензирование, далее по тексту, Заключение, поступило в виде светокopies на 22 (двадцати двух) страницах.

Рецензируемое заключение содержит:

- титульный лист (первый лист, первая страница), где имеются:
- сведения об экспертном учреждении,
- сведения об эксперте,
- вопросы, поставленные перед экспертом, на 1 странице:



АНАЛИЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Анализ оформления заключения

Рецензируемое Заключение содержит не все обязательные сведения для заключения эксперта, исходя из требований статьи 25 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 г. (с изменениями).

В Заключении присутствуют недостатки:

- Отсутствуют ключевые сведения об эксперте.

Рецензируемое Заключение не содержит сведения о документе, подтверждающем квалификацию эксперта.

- Нарушен порядок поручения экспертизы, в соответствии со ст.16 ФЗ от 31.01.2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» №73-ФЗ, согласно которой эксперт обязан: принять к производству порученную ему руководителе государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу.

Экспертиза выполнена на основании постановления следователя, но не по поручению руководителя экспертного учреждения.

Сведения о том, когда и кем, эксперту поручено производство экспертизы, в Заключение отсутствуют. Государственный судебный эксперт не вправе осуществлять судебно-экспертную деятельность, принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения (ст. 16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»).

- Нарушена процедура предупреждения эксперта об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ до начала производства экспертизы.

На первой странице рецензируемого Заключения имеется запись о предупреждении эксперта о правах и обязанностях, предусмотренных ст. 307 об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения:



На первом листе имеется запись: «...об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждена...», ниже отсутствует дата, подпись, фамилия и инициалы эксперта.

На первой странице дата окончания производства экспертизы, что может говорить о том, что информирование эксперта об ответственности по ст. 307 УК РФ происходило после того, как он провел исследования, и материалы исследования были отпечатаны и прошиты, следовательно, до начала производства экспертизы эксперт не был надлежащим образом предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Отсутствует Ф.И.О. юридически уполномоченного лица, которое ознакомило, на основании служебной обязанности, эксперта об уголовной ответственности, согласно Федеральному закону № 73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Сведения о том, когда и кем, эксперту поручено производство экспертизы и когда и кем разъяснены процессуальные права и обязанности эксперта, а также когда и кем эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, отсутствуют.

Согласно ст.14 ФЗ-73 при поручении производства экспертизы эксперту, при поступлении экспертизы в СЭУ (судебно-экспертное учреждение), по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы руководитель СЭУ должен разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права, по поручению органа или лица, назначившего судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной

ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу.

Подписка эксперта – предусмотренное процессуальным законом удостоверение экспертом того факта, что он предупрежден (руководителем экспертного учреждения по поручению суда) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и ему разъяснены его права и обязанности. Подписка должна содержать указание на должность, фамилию, имя, отчество эксперта, данные о том, когда и кем поручено производство экспертизы, кем разъяснены процессуальные права и обязанности и он предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Подписка должна содержать дату и подпись эксперта под этим текстом. Подпись под подпиской эксперт, проводящий экспертизу, должен поставить до начала ее производства.

На факт нарушения процедуры предупреждения об уголовной ответственности до начала производства экспертизы указывает то обстоятельство, что подписка эксперта оформлена на одном листе (1 стр.) с текстом самого Заключения и с датой окончания производства экспертизы на первой странице.

Анализ исследовательской части и выводов Заключения.

Содержание протокола об изъятии образцов биоматериалов Заключение не содержит. Также в нем отсутствуют сведения об условиях хранения и порядке изъятия биологического материала, а также о профессиональной компетенции лиц, осуществлявших забор биологического материала.

ПОЯСНЕНИЕ. Взятие образцов биологического материала для проведения генетической экспертизы по требованию суда осуществляется в соответствии со следующими нормативными актами:

ст. 35 Федерального закона от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;

п. 84 «Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» (Приказ Минздравсоцразвития РФ № 346н от 12.05.2010 года).

Учитывая обстоятельства дела, компетенция и подготовка лиц, осуществляющих забор материала, имеет критическое значение для результатов молекулярно-генетического исследования.

В Заключении экспертом указаны образцы эпителия. Производство данного вида исследования осуществляется с минимальным расходом исходного биологического образца (с учетом рекомендаций PrepFilerExpress,

на стр.13, п. 2.4 Протокол выделения ДНК из следов биологических материалов на различных носителях...проведение лизиса ...поместите вырезку размером 5х5 мм². ВНИМАНИЕ! Убедитесь, что образец полностью погружен в раствор).

Из описания объектов исследования в Заключение следует, что смывы с разных поверхностей помещены в одну полимерную упаковку, а не в разные, как регламентируется правилами упаковки объектов для геномного исследования (Методические рекомендации ЭКЦ МВД РФ 2011. А.С. Кондрашова на раздел «Изъятие, упаковка ДНК содержащих объектов», стр.13-19):

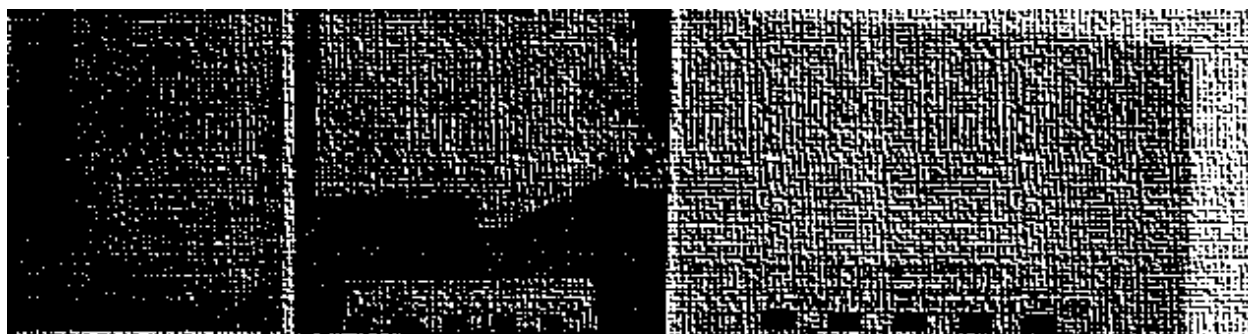
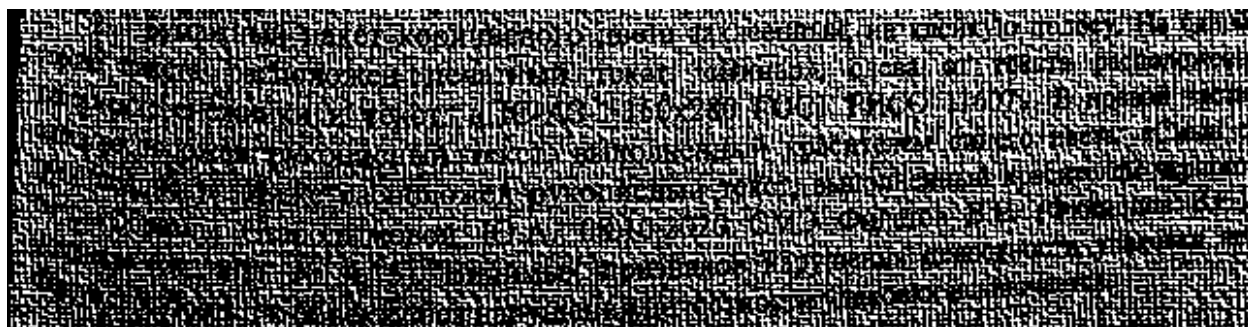
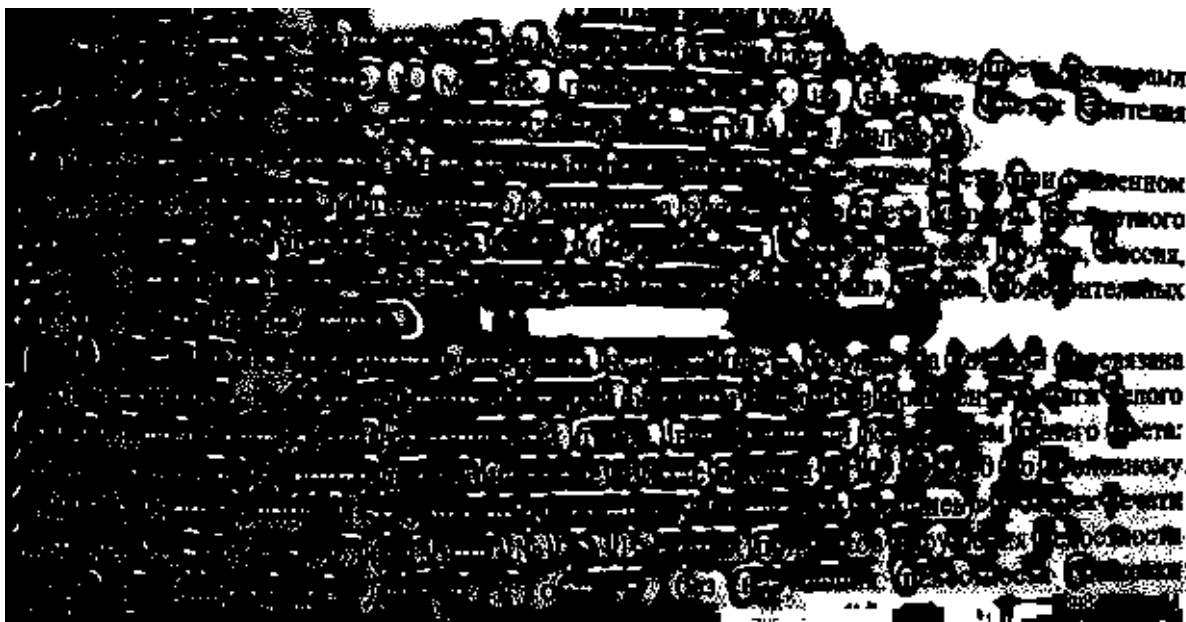


Иллюстрация № 1. Иллюстрация № 2. Иллюстрация № 3.
Иллюстрация № 1. Упаковка из бесцветного прозрачного полимерного материала. Упаковка имеет белый цвет, пропитана эпоксидным раствором (см. илл. № 2). На упаковке нанесены надписи: «ИЗЪЯТИЕ ДНК» и «ИЗЪЯТИЕ ДНК».



Вид, содержание и способ упаковки биологического объекта исследования имеет критическое значение для результата ДНК исследования. Имеющиеся в Заключение указания на упаковку материала для ДНК исследования в полимерный пакет и совместное нахождение двух объектов из разных мест происхождения не дает основания в достоверности всего исследования:



Согласно Методическим рекомендациям ЭКЦ МВД РФ 2011. А.С. Кондрашов, раздел «Изъятие, упаковка ДНК содержащих объектов», каждый необходимо объект хранить отдельно в высушенном состоянии и с биркой на бумажном конверте с подписями понятых, следователя и печатью, во избежание контаминации, которая может явиться причиной ошибочного результата экспертизы. На обнаружение и изъятие следов биологических объектов обязательное присутствие понятых и опечатывание печатью следователя (стр. 2 Методических рекомендаций ЭКЦ МВД РФ 2011. А.С. Кондрашова. Раздел «Изъятие, упаковка ДНК содержащих объектов»).

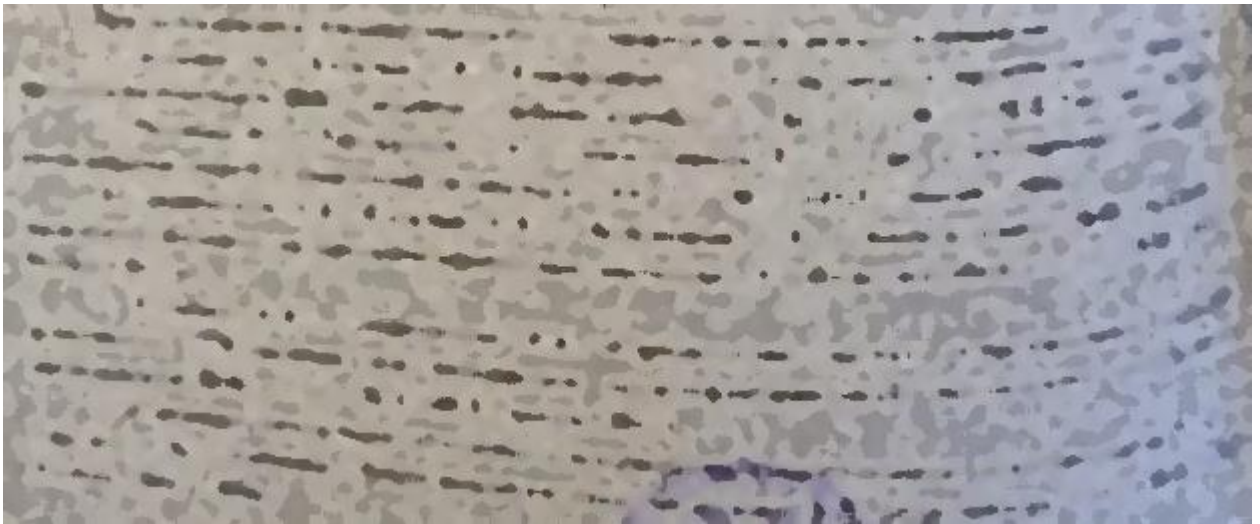
В Заключении эксперт принимает на исследование в нарушение правил упаковки биологических объектов в полимерном пакете. Не описывает состояние биологических образцов (просушенные они или влажные).

Смывы, представленные для исследования, хранились в одном полимерном пакете с высокой вероятностью смешения следов. Достоверность результатов молекулярно-генетической экспертизы очень высока (до 99,99999%) и не зависит от вида биологического материала, использованного в исследовании, но несоблюдение правил его забора, хранения и транспортировки может привести к порче образцов и невозможности получения результата анализа.

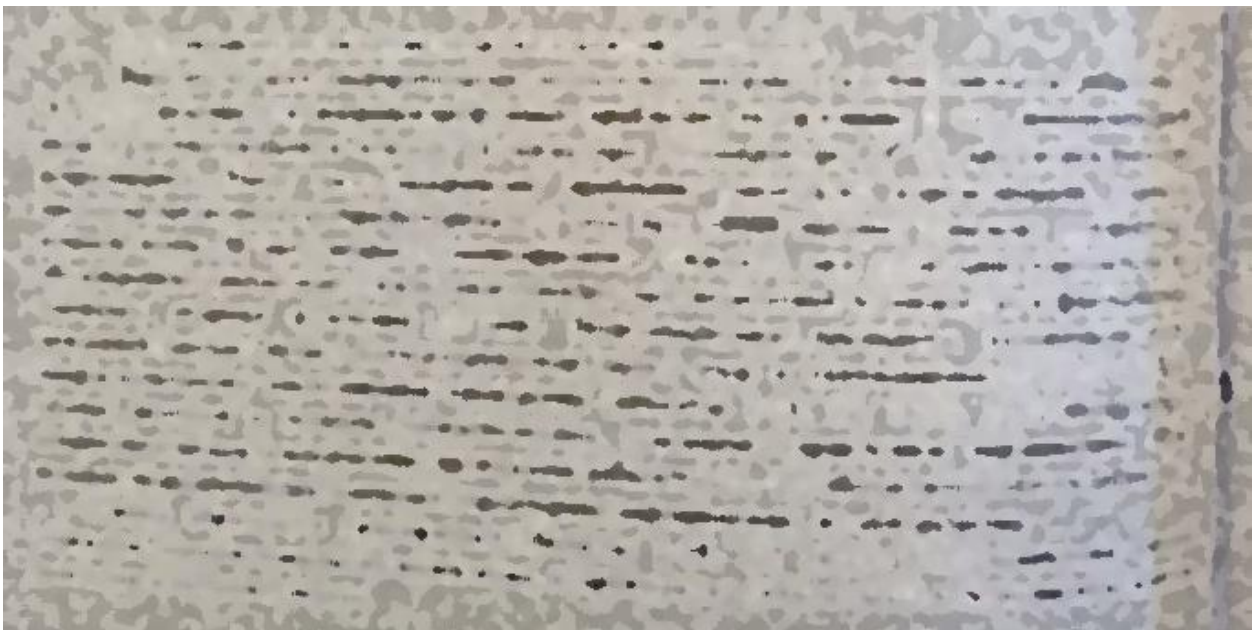
Данные обстоятельства ставят под обоснованное сомнение полученные экспертом результаты исследования генетических профилей, обозначенных им, как принадлежащие к конкретному лицу.

В Заключении упаковки объекта исследования не снабжены печатью, что является нарушением правил упаковки вещественных доказательств, в нарушение требований ст.177 УПК

В Заключении описание протокола выделения ДНК из эпителия не позволяет воспроизвести процедуру (по сути — она отсутствует).



В Заключении эксперт дает отсылку к данным рекомендациям, безосновательно. В Заключении не указана ссылка на протокол исследования эпителия. Не указана экспозиция при окраске в красителе:



Отсутствует фото полученного микропрепарата. Обнаружение клеток в материале при окраске эозиновым азуром подтверждено только словами эксперта.

Отсутствует достоверный результат оценки количества и качества ДНК, полученного для анализа из образцов. Отсутствие такого результата дает основание сомневаться в достоверности дальнейшего проведенного исследования и полученного результата.

Исследование ДНК в разделе «Исследование» Заключения, в соответствии со ст. 25 Федерального закона № 73 – ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001г. представлено содержание исследования с указанием примененных методов.

Выделение ДНК из исследуемых объектов является первым и наиболее важным этапом молекулярно-генетического исследования. От качества его

исполнения зависит успех всех последующих этапов исследования и конечный результат. Неправильный выбор метода выделения ДНК или его неверное осуществление могут привести либо к получению загрязненной ДНК, не пригодной для исследования, либо вообще к потере ДНК.

Несоблюдение правил забора, хранения и транспортировки может привести к порче образцов и невозможности получения результата анализа.

Для экспертов-биологов, специализирующихся в области криминалистического ДНК-анализов, а также для работников следствия, назначающих экспертизы и использующих заключение экспертов при расследовании преступлений имеются разработанные и проверенные практикой Методические рекомендации, которые являются обязательными при исследовании криминалистического ДНК-анализов «Современные методы и средства выявления, изъятия, хранения и пробоподготовка ДНК-содержащих объектов» под редакцией С.А. Кондрашова и его коллектива ЭКЦ МВД России, 2011г.

В Заключении отсутствуют указания на результаты применения отрицательного контроля реакции выделения при проведении исследования.

Исходя из отсутствия данных о процедуре забора биологического материала в Заключении, необходимо заключить, что разные объекты для молекулярно-генетического исследования находились вместе в прямом контакте, что обуславливает недостоверность результатов проведения данной молекулярно-генетической экспертизы и способно привести к ложноположительному выводу.

Отсутствие амплифицированных фрагментов в локусах контроля реакции выделения обязательно и является индикатором чистоты проведения данной реакции (Методические указания Минздрава РФ №98/253 от 19.01.1999 года «Использование индивидуализирующих систем на основе полиморфизма длины амплифицированных фрагментов (ПДАФ) ДНК в судебно-медицинской экспертизе идентификации личности и установления родства»).

Для исследования локусов применяли полимеразную цепную реакцию, используя набор реагентов. Наборы для экстракции и проведения ПЦР анализа из разных партий различаются, но в Заключении не указано, использовалась одна или разные партии наборов для экстракции и проведения ПЦР анализа.

При описании системы энзиматической амплификации локусов не указываются даты производства и сроки годности использованных в исследовании наборов химических реагентов, что является нарушением ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 года № 73-ФЗ и Методических указаний № 98/253 «Использование индивидуализирующих систем на основе

полиморфизма длины амплифицированных фрагментов (ПДАФ) ДНК в судебно-медицинской экспертизе идентификации личности и установления родства», утвержденными МЗ РФ от 19.01.1999 г.

При описании использованных при производстве экспертизы, технических средств, в материалах отсутствуют сведения о своевременно проведенном метрологическом контроле, гарантирующем минимальную погрешность измерений и точное соблюдение условий проведения реакций, что нарушает Федеральный закон № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» от 26.06.2008г.

ПОЯСНЕНИЕ. В соответствии со ст. 3 указанного закона сфера государственного регулирования обеспечения единства измерений распространяется на измерения, к которым в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, установлены обязательные требования и которые выполняются при:

- 1) осуществлении деятельности в области здравоохранения;
- 16) выполнении поручений суда, органов прокуратуры, государственных органов исполнительной власти;

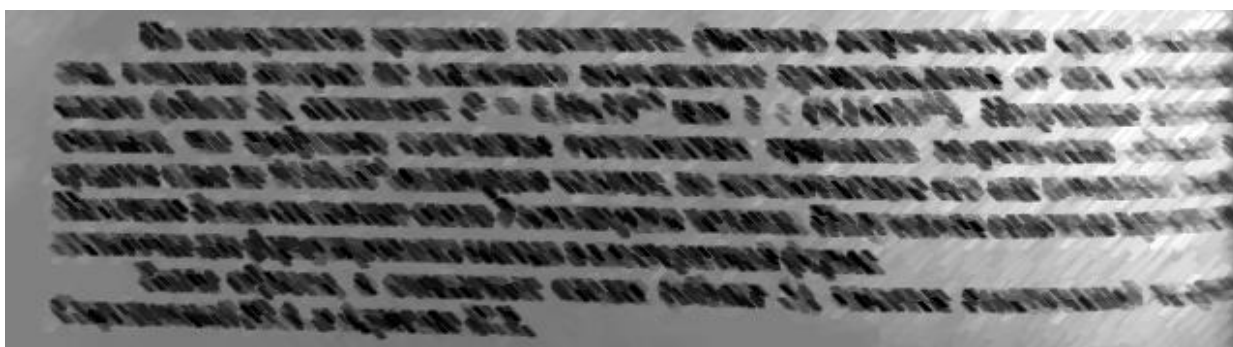
Вышеуказанный метод установления тождества идентифицируемых объектов является точным при соблюдении условий хранения и транспортировки изъятых биологических образцов; условий хранения и эксплуатации наборов реагентов для выделения ДНК из биологических образцов и проведения генотипирования исследуемых образцов ДНК; своевременного проведения метрологических проверок оборудования, используемого для проведения исследований.

Для оценки специфичности реакции амплификации не использовали пробу без ДНК (отрицательный контроль) (Методические указания Минздрава РФ №98/253 от 19.01.1999 года «Использование индивидуализирующих систем на основе полиморфизма длины амплифицированных фрагментов (ПДАФ) ДНК в судебно-медицинской экспертизе идентификации личности и установления родства»). Результаты исследования локусов ДНК представлены в иллюстрации:

Не ясна связь хроматограмм с прибора с образцами (в программном обеспечении при проведении анализа).

В Заключении отсутствует сравнительный анализ выявленных профилей с определением возможного выпадения и деградирования отдельных локусов на предмет отражения истиной комбинации аллелей составляющих профиль идентифицируемого лица, пригодность или непригодность полученного профиля для дальнейшей интерпретации, с заключением, позволяющим наглядно представить результат сравнения, например: «в данном профиле выявлены комбинации аллелей, свойственные генотипу идентифицируемого лица, не выявлено аллелей, не свойственных идентифицируемого лицу», то есть помимо его аллелей, никаких других аллелей в профиле нет.

Применены неверные формулы для расчета частоты встречаемости. Величина погрешности очень большая. В методических руководствах, на которые ссылается эксперт, не рассматриваются расчеты для смесей:



Эксперт должен взять сумму частот аллелей в степени 2 умноженное на «X», где X – количество неизвестных лиц в профиле. Из полученного числа он должен вычесть дублирующие аллели, обозначенные в этой формуле. Это простая формула закономерна для смеси двух лиц. Для большего количества лиц формула должна быть более сложная. В расчетах эксперт упростил формулу произвольно. Хотя в методических руководствах, на которые ссылается эксперт, сложные формулы, отражающие порядок расчетов адекватно, имеются, однако эксперт предпочел более простую, но неверную, не отражающую порядок исчисления.

Частота встречаемости в верном контексте должна трактоваться как сумма частот аллелей в квадрате (частота встречаемости любых двух аллелей из выявленных в профиле одновременно).

Сомнительный результат в числовом выражении интерпретируется неправильно. Эксперт, получив данный результат должен отнести его не количеству лиц на Земле, а к количеству возможных комбинаций. Эксперт, опираясь в расчетах на частоту встречаемости аллелей, совершенно не учитывает частоту встречаемости профиля данного конкретного индивидуума.

Возникает обоснованное мнение о сознательном упрощении формулы расчета частоты встречаемости. Применение формулы для расчета встречаемости данного профиля противоречит Методическим Рекомендациям, в которых подробно изложена методика, на которую ссылается эксперт.

Ответы на поставленные перед экспертом вопросы не являются исчерпывающими, вывод эксперта вызывает сомнение в связи с тем, что:

- нет сведений о датах производства и сроках годности использованных в исследовании наборов химических реагентов;
- отсутствуют данные об условиях хранения материала перед производством экспертизы;
- не приведены в качестве приложений к Заключение сертификаты и регистрационные удостоверения на используемое оборудование и наборы реагентов;
- отсутствуют сведения о метрологическом контроле применяемых в исследовании технических средств, исключающем или минимизирующем погрешности.
- отсутствуют сведения о компетенции, уровне подготовки и специфике образования лиц, осуществлявших забор биологического материала, что противоречит требованиям ст. 25 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 г.;

ВЫВОДЫ

ВОПРОС:

Соответствует ли заключение эксперта процессуальным нормам, по форме, содержанию, соответствует ли процедура получения объектов исследования, их описания, организации проведения исследования, фактическому отражению в заключении эксперта?

ОТВЕТ:

При анализе Заключения выявлено нарушение в виде проведения экспертного исследования без применения общепринятых научных и специальных методик, не позволяющее считать указанное заключение объективным, обоснованным и полным, составленным на научной и практической основе, с исчерпывающими ответами на поставленные вопросы.

Заключение не соответствует представлению о законченном судебно-медицинском исследовании, имеющим обоснованный результат.

В Заключении отсутствуют ключевые сведения об эксперте.

Отсутствие данных о документах, свидетельствующих о наличии специальной подготовки эксперта, не дает оснований считать, что Заключение выполнено специалистом.

В Заключении отсутствует письменное поручение и сведения о том, когда и кем эксперту поручено производство экспертизы, когда и кем ему разъяснены процессуальные права и обязанности эксперта, а также был ли он предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ до начала исследования.

В нарушение ст.25 Федерального закона от 31.01.2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» №73-ФЗ и требований, предъявляемых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №346н от 12.05.2010 года «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях РФ» и п.28 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ №346н от 12.05.2010 года «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях РФ», **в исследовательской части Заключения, не указана объективная оценка результатов исследований, объектов исследований, обосновывающая положения выводов.**

Выводы Заключения сомнительны, поскольку:

- на отпечатке полового члена [REDACTED] и смывах с левой груди [REDACTED] **представленных на исследование, не выявлены достоверно клетки эпителия.** Биологический материал, возможно, происходит от разных, (более двух), лиц, а следы являются смешанными, что не было принято во внимание экспертом при формулировании выводов о принадлежности следов конкретным лицам. Наличие двух, трех, четырех профилей в электрофореграммах, указанных экспертом в Заключении, **неопровержимо свидетельствует о смешении в следах ДНК (генетического материала) двух и более лиц, что полностью исключает идентификацию.**

Отсутствует верификация данных о выделенных клетках. Эксперт не определил их, как клетки слизистой оболочки влагалища, буккального эпителия и клетками поверхностных слоев кожи человека, учитывая вероятность их происхождения, как смешанных следов клеток эпителия [REDACTED] на отпечатке полового члена [REDACTED] и смывах с левой груди [REDACTED] как клеток поверхностных слоев кожи (эпидермиса), оставленных от рутинного использования по прямому назначению, полотенца, пододеяльника, покрывала.

На полотенце, пододеяльнике, покрывале, представленных на исследование, выявлены неизвестного происхождения клетки, которые эксперт сомнительно определил, как эпителиальные, указав, что это клетки эпителия влагалища, не подтверждая суждение фотографиями микропрепаратов, что не позволяет удостовериться в морфологическом происхождении материала.

Отсутствуют данные о цитологической подготовке эксперта, что отчасти объясняет сомнительность сведений о наличии в объектах пригодного для генетического исследования цитологического материала, и что исключает объективность и компетентность утверждения о наличии в материале клеток эпителия влагалища. Отсутствует оценка чистоты биологических проб в аспекте вероятности взаимного загрязнения исследуемых проб, либо загрязнении привнесенным генетическим материалом, учитывая наличие в объектах исследования смешанных клеток эпителия.

Исходя из сказанного сомнительны суждения о выделении ДНК из эпителия влагалища. Кроме того, ДНК выделена из клеток в недостаточном для исследования локусов ядерной ДНК количестве. Оценка количества и качества полученной ДНК в Заключении не производилась.

Таким образом объективное установление генотипа вышеуказанных следов и определение их происхождения, при невыполнении указанных условий, исключается. Эксперт основывает вывод на допущениях, приводя результаты расчета вероятностей, со ссылкой на неопределенную «методику ЭКЦ МВД России».

- отсутствуют электрофореграммы, что исключает возможность удостовериться в результатах, приведенных экспертом в таблице локусов, и полностью исключает достоверность проведенного экспертом исследования.

Согласно ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Представленные в таблице вероятностей встречаемости расчеты основаны на ошибочном утверждении, не соответствуют принятым методикам и не могут быть использованы для формулирования и обоснования выводов.

Исходя из отсутствия данных о процедуре забора биологического материала в Заключении, необходимо заключить, что разные объекты для молекулярно-генетического исследования находились вместе в прямом контакте, что обуславливает недостоверность результатов проведения данной молекулярно-генетической экспертизы и способно привести к ложноположительному выводу.

Выводы Заключения необоснованны и сомнительны.

Специалист

И.Л. Шестель

ДИПЛОМ

КАНДИДАТА НАУК

КТ № 059632

Москва 2 ноября 2001 г.

Решением

диссертационного совета

Омской гос. медицинской академии

от 22 мая 2001 г. № 3

Щестев Игорь Леонидович

ПРИСУЖДЕНА УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ

КАНДИДАТА

медицинских наук

Председатель диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

Министерство Здравоохранения и Медицинской
Промышленности РФ

Омская Государственная Медицинская Академия
Главное Управление Здравоохранением
Администрации Омской области

УДОСТОВЕРЕНИЕ № 33

Выдано врачу Щестеву Игорю Леонидовичу
(фамилия, имя, отчество) в 1995 году Омскую гос. мед.
окончившему (шей) в 1995 году Омскую гос. мед.
медицинскую академию
(наименование медицинского вуза)

в том, что он (она) проходил (а) с «1 августа 1995»
по «1 июля 1996» интернатуру в ОБЗМЗ
(наименование базового учреждения здравоохранения)

по специальности Врач-гг. мед. эксперт

Решением выпускной экзаменационной комиссии

от «28 июня 1996 г. протокол № 1

Щестеву Игорю Леонидовичу
(фамилия, имя, отчество)

присвоена квалификация врача суд. мед. эксперта
(название специальности)

Председатель
экзаменационной комиссии

(подпись)

Руководитель
органа здравоохранения

(подпись)

Город Омск Дата выдачи 01.07.96г.



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Настоящее удостоверение свидетельствует о том, что

ШЕСТЕЛЬ

ИГОРЬ ЛЕОНИДОВИЧ

с «27» января 2020 г. по «22» февраля 2020 г.

повышал(а) квалификацию в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Омский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации по программе «Судебно-медицинская экспертиза» в объёме 144 часов.

За время обучения сдал(а) зачеты и экзамены по основным дисциплинам программы:

Наименование	Количество часов	Оценка
Процессуальные основы судебно-медицинской экспертизы.	24	зачет
Осмотр трупа на месте происшествия.	24	зачет
Судебно-медицинская танатология.	24	зачет
Судебно-медицинская экспертиза внезапной смерти.	24	зачет
Судебно-медицинская экспертиза от внешних причин.	24	зачет
Судебно-медицинская экспертиза освидетельствования граждан	24	зачет

УДОСТОВЕРЕНИЕ

О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

552408630525

Документ о квалификации

Регистрационный номер

5177

Город
Омск

Дата выдачи

22.02.2020 г.

Протокол(а) стажировки в(на) кафедре судебной медицины, правоведения



Секретарь

И.Г. Штейнборн

Е.М. Дизер

Настоящее удостоверение свидетельствует о том, что

ШЕСТЕЛЬ

ИГОРЬ ЛЕОНИДОВИЧ

с «23» марта 2020 г. по «17» апреля 2020 г.

повышал (а) квалификацию в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Омский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации по программе «Экспертная деятельность в медицине: экспертиза страховых случаев в ОМС (Страховые представители 3-го уровня)»

в объёме 144 часов.

За время обучения сдал(а) зачеты и экзамены по основным дисциплинам программы:

Наименование	Количество часов	Оценка
Экспертная деятельность в медицине: основные понятия, отечественный и зарубежный опыт	36	зачет
Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан. Закон РФ об обязательном медицинском страховании. Правовое регулирование экспертной деятельности в РФ, права, обязанности, ответственность	36	зачет
Медико-экономическая экспертиза страховых случаев: основные понятия, методика. Судебно-медицинская экспертиза случаев оказания медицинской помощи	36	зачет
Экспертиза качества медицинской помощи в системе ОМС: основные понятия, методика	36	зачет

УДОСТОВЕРЕНИЕ

О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

552410801139

Документ о квалификации

Регистрационный номер

5766

Город
Омск

Дата выдачи

17.04.2020 г.

Протокол(а) стажировки в(на) кафедре судебной медицины, правоведения



Секретарь

И.Г. Штейнборн

Е.М. Дизер