



Бюро независимой экспертизы «Феникс»

Общество с ограниченной ответственностью

ИНН: 3443132587 ОГРН: 1163443079788

ОКВЭД 71.20.2 – СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Ф/А: 400005, г. Волгоград, ул. 7я Гвардейская, дом 2, этаж 1, оф. 122

www.volga-exp.ru e-mail: bne-34@mail.ru тел. 8 (8442) 591-611

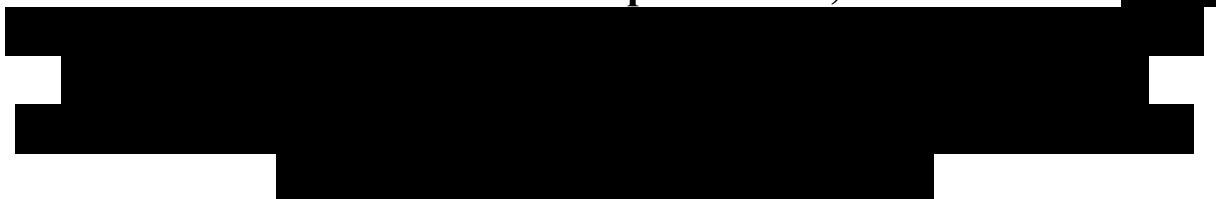
Viber / WhatsApp +79064005250 на связи 24 часа

Р Е Ц Е Н З И Я

(консультация специалиста)

№ 822-03/2021

На заключение №347-77 от 05 марта 2021 г., выполненное



Основание для проведения исследования:

Договор №822-03/2021 от 19.03.2021г.

Заключенный между «БНЭ «Феникс» и



г. Волгоград, 2021 г.

РЕЦЕНЗИЯ

(консультация специалиста)

24/03/2021г.

№ 822-03/2021

Время начала производства:

19 марта 2021 г., 17:00

Время окончания производства:

24 марта 2021 г., 12:00

«19» марта 2021 года в ООО «Бюро независимой экспертизы «Феникс» на основании заявки [REDACTED], действующей в интересах [REDACTED]. по выполнению рецензии (консультации специалиста) с целью определения соблюдения процессуальной и методической документации поступили:

- заключение №347-77 от 05 марта 2021 г., выполненное [REDACTED]

на основании определения Петрозаводского городского суда РК от 18 декабря 2020 г. по гражданскому делу №2-5915/2020.

Исполнитель: Общество с ограниченной ответственностью Бюро независимой экспертизы «Феникс», ИНН: 3443132587 ОГРН: 1163443079788, ОКВЭД 71.20.2 – СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, Ф/А: 400005, г. Волгоград, ул. 7я Гвардейская, дом 2, этаж 1, оф. 122, www.volga-exp.ru; e-mail: bne-34@mail.ru; тел. 8 (8442) 591-611, Viber / WhatsApp +79064005250. Генеральный директор ООО Бюро независимой экспертизы «Феникс» – Киселев Кирилл Геннадьевич, действующий на основании Устава

Заказчик: [REDACTED]

Рецензия (консультация специалиста) составлена на основании договора №822-03/2021 от 19.03.2021.

1. СВЕДЕНИЯ О РЕЦЕНЗЕНТЕ

Рецензия составлена рецензентом Власевой Екатериной Сергеевной, имеющим:

- Диплом бакалавра №103418 0567554 рег. №75248 выданный ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет» по направлению «Строительство», специализация: Экспертиза и управление недвижимостью.

- Диплом магистра № 103424 3214033 рег. №2017110 выданный ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет» г. Волгоград, специализация: Судебная строительно-техническая и стоимостная экспертиза объектов недвижимости.

- Диплом о профессиональной подготовке ЧОУ ВО Южного института менеджмента, № 232406509037 по направлению переподготовки – «СУДЕБНАЯ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ И СТОИМОСТНАЯ

ЭКСПЕРТИЗА ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ», квалификация – судебный эксперт;

- Сертификат соответствия ОСЭ 2018/10-3518 судебного эксперта;
- Сертификат соответствия ОСЭ 2018/10-3519 на право самостоятельного производства судебных экспертиз по специализациям:

16.1. «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки»

16.2. «Исследование обстоятельств несчастного случая в строительстве с целью установления его причин, условий и механизма, а также круга лиц, в чьи обязанности входило обеспечение безопасных условий труда»

16.3. «Исследование домовладений с целью установления возможности их реального раздела между собственниками в соответствии с условиями, заданными судом; разработка вариантов указанного раздела»

16.4. «Исследование проектной документации, строительных объектов в целях установления их соответствия требованиям специальных правил. Определение технического состояния, причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительных объектов, частичной или полной утраты ими своих функциональных, эксплуатационных, эстетических и других свойств»

16.5. «Исследование строительных объектов, их отдельных фрагментов, инженерных систем, оборудования и коммуникаций с целью установление объема, качества и стоимости выполненных работ, использованных материалов и изделий»

16.6. «Исследование помещений жилых, административных, промышленных и иных зданий, поврежденных заливом (пожаром) с целью определения стоимости их восстановительного ремонта»

- Стаж работы в экспертной деятельности – с 2015г.;
- Специалист в строительной области

В распоряжение рецензента представлены светокопии следующих документов:

- заключение №347-77 от 05 марта 2021 г., выполненное [REDACTED]

[REDACTED]

на основании определения Петрозаводского городского суда РК от 18 декабря 2020 г. по гражданскому делу №2-5915/2020.

На основании определения Петрозаводского городского суда РК
производство судебной комплексной экспертизы по делу №2-5915/2020,

[REDACTED]

██████████

1. Какие (строительные, ремонтные, отделочные) работы были выполнены

Какие (строительные, ремонтные, отделочные) работы были выполнены

согласно калькуляции – приложение №3 от

28.03.2020 к договору подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ №006 от 22.02.2020?

2. Какова рыночная стоимость фактически выполненных работ в квартире по адресу: [REDACTED] без учета стоимости материалов? Какова рыночная стоимость фактически выполненных работ в квартире по адресу: [REDACTED] без учета стоимости материалов согласно калькуляции – приложение №3 от 28.03.2020 к договору подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ №006 от 22.02.2020?

3. Какова рыночная стоимость фактически затраченных материалов на выполнение работ в квартире по адресу: [REDACTED] [REDACTED]? Какова рыночная стоимость фактически затраченных материалов на выполнение работ в квартире по адресу: [REDACTED] [REDACTED] согласно калькуляции – приложение №3 от 28.03.2020 к договору подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ №006 от 22.02.2020?

4. Имеются ли недостатки в выполненных (строительных, ремонтных, отделочных) работах в квартире по адресу: [REDACTED] [REDACTED] указать недостатки, если таковые имеются? Указать причины возникновения недостатков (некачественное выполнение работ, неправильные условия эксплуатации потребителем, иные причины)?

5. Соответствуют ли выполненные работы в квартире по адресу: [REDACTED] [REDACTED], обязательным градостроительным, строительным, санитарным, противопожарным нормам и правилам (СНИПы, ГОСТы и другие нормативные строительные акты для зданий и сооружений)?

6. При наличии недостатков в работах, указать, устранимы ли обнаруженные недостатки, рыночную стоимость восстановительного ремонта с учетом требуемых материалов? А также при наличии недостатков в работах, указать, устранимы ли обнаруженные недостатки, рыночную стоимость восстановительного ремонта с учетом требуемых материалов согласно калькуляции – приложение №3 от 28.03.2020 к договору подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ №006 от 22.02.2020?

Выводы полученные экспертом:

По первому вопросу: Работы, выполненные [REDACTED] но не зафиксированные в Приложении №3 к договору подряда №006 от 22.02.2020:

- Демонтаж подоконника в комнате – 1 шт. (2,1 м).
- Установка ниши, установка карниза (комната) – 2,95 м.
- Облицовка откосов пластиком (комната, кухня) – 8,63 м/п (1,73 кв.м.).
- Установка уголков ПВХ на окна (комната, кухня) – 8,63 м/п.
- Установка защитных уголков под обои:
Комната – 16,5 м.
Прихожая – 2,5 м.

Кухня – 4 м.

- Установка светильников в натяжном потолке (коридор, санузел) – 7 шт.
- Установка бра – 1 шт.
- Установка люстры (комната, кухня) – 2 шт.
- Изготовление ниши под электрический щит – 1 шт. (0,265*0,18 м)
- Монтаж электрического щитка – 1 шт.
- Монтаж электрического счетчика – 1 шт.
- Установка люка под плитку – 2 шт.
- Установка бойлера – 1 шт.
- Прокладка трубопроводов горячего и холодного водоснабжения диаметром 20 мм – 13,7 м/п.
- Установка запорной арматуры (краны на трубопроводах) – 7 шт.
- Установка сифона под ванну – 1 шт.
- Прокладка трубопроводов канализации 50 мм – 2,2 м.
- Окраска радиатора (кухня) – 0,3 кв.м.
- Установка решетки на вентиляционный канал (кухня) – 1 шт.
- Монтаж декоративного короба из ГКЛ (комната) – 0,62 кв.м.
- Облицовка стены в санузле листами гвл с установкой закладной детали под бойлер – 1,77 кв.м.
- Устройство штроб под электрическую проводку – 30 м/п.

Работы, выполненные [REDACTED] согласно Приложению №3 к договору подряда №006 от 22.02.2020:

Комната (Стены)

- Демонтаж обоев – 42,8 кв.м.
- Устройство короба из ГКЛ под радиатор – 1,83 кв.м.
- Грунтовка – 42,8 кв.м.
- Шпатлевка под обои с ошкуриванием – 42,8 кв.м.
- Оклейка обоев – 42,8 кв.м.
- Монтаж перегородки под ГКЛ – 4,7 кв.м.

Пол

- Демонтаж ламината – 18,1 кв.м.
- Грунтовка – 18,1 кв.м.
- Заливка ровнителем – 18,1 кв.м.
- Укладка ламината с подложкой – 18,1 кв.м.
- Установка плинтуса (пластик) – 17,2 м/п

Потолок

- Установка натяжного бесшовного ПВХ потолка, 10 углов, (работа+полотно) – 17,41 кв.м.

Прихожая/встроенный шкаф (Стены)

- Грунтовка – 14,45 кв.м.
- Частичная штукатурка- 10,7 кв.м. (капитальные стены)
- Шпатлевка под обои с ошкуриванием – 14,45 кв.м.

- Оклеивка обоев – 14,45 кв.м.

Пол

- Демонтаж плитки – 3 кв.м.

- Грунтовка – 3,7 кв.м.

- Заливка ровнителем – 3,7 кв.м.

- Укладка ламината – 3,7 кв.м.

- Установка плинтуса (пластик) – 5,8 м/п.

Потолок

- Демонтаж потолка типа «Армстронг» - 3 кв.м.

- Установка натяжного бесшовного ПВХ потолка, 4 угла, (работа+полотно)
– 3 кв.м.

Кухня (Стены)

- Демонтаж старых покрытий – 22,4 кв.м.

- Грунтовка – 22,4 кв.м.

- Частичная штукатурка – 22,4 кв.м.

- Шпатлевка под обои с ошкуриванием – 22,4 кв.м.

- Оклеивка обоев – 22,4 кв.м.

Пол

- Демонтаж ламината – 6,2 кв.м.

- Грунтовка – 6,2 кв.м.

- Заливка ровнителем – 6,2 кв.м.

- Укладка ламината с подложкой – 6,2 кв.м.

- Установка плинтуса (пластик) – 9,22 м/п.

Потолок

- Установка натяжного бесшовного ПВХ потолка, 4 угла, (работа+полотно)
– 6,2 кв.м.

Ванная комната (Стены)

- Демонтаж плитки – 19,8 кв.м.

- Спил бетонных углов – 7,5 м/п.

- Демонтаж и установка перегородки – 1,77 кв.м.

- Гидроизоляция – 5 кв.м.

- Грунтовка – 19,8 кв.м.

- Выравнивание поверхности стен плиточным клеем – 19,8 кв.м.

- Укладка плитки с затиркой швов – 19,8 кв.м.

Пол

- Демонтаж плитки - 3 кв.м.

- Гидроизоляция – 3 кв.м.

- Грунтовка – 3 кв.м.

- Заливка ровнителем – 3 кв.м.

- Укладка плитки с затиркой швов – 3 кв.м.

Потолок

- Демонтаж панелей – 3 кв.м.

- Установка натяжного бесшовного ПВХ потолка, 4 угла, (работа+полотно) – 3 кв.м.

Прочие работы

- Устройство экрана из ГКЛВ с облицовкой плиткой – 0,66 кв.м.

Сантехника

- Демонтаж ванны – 1 шт.
- Демонтаж унитаза – 1 шт.
- Установка ванны – 1 шт.
- Установка унитаза – 1 шт.

Установка смесителя – 1 шт.

Электрика

- Прокладка кабеля с заделкой штроб – 30 м/п.
- Протяжка кабеля в гофре – 47 м/п.
- Монтаж отверстий и установка подрозетников – 29 шт.
- Установка розетки/выключатели – 30 шт.
- Замена автоматов – 5 шт.
- Монтаж системы «Теплый пол» - 0,5 кв.м.
- Установка терморегулятора – 1 шт.
- Установка вытяжного вентилятора – 1 шт.

Прочие работы

- Демонтаж двери – 3 шт.
- Демонтаж откосов – 8,63 м/п (1,73 кв.м.).
- Демонтаж подоконника – 1 шт. (1,3 м).
- Установка подоконника (пластик) – 1 шт. (2,95 м).
- Вынос и вывоз мусора.

По второму вопросу: - рыночная стоимость фактически выполненных работ без учета стоимости материалов – 293 410 (двести девяносто три тысячи четыреста десять) рублей.

- рыночная стоимость фактически выполненных работ без учета стоимости материалов, согласно калькуляции – приложения 3 – 227 533 (двести двадцать семь тысяч пятьсот тридцать три) рубля.

По третьему вопросу: - рыночная стоимость фактически затраченных материалов на выполнение работ – 124 717 (сто двадцать четыре тысячи семьсот семнадцать) рублей.

- рыночная стоимость фактически затраченных материалов на выполнение работ, согласно калькуляции – приложения 3 – 110 604 (сто десять тысяч шестьсот четыре) рубля.

По четвертому вопросу: В выполненных работах в квартире по адресу: г. Петрозаводск, ул.Московская, д. 9, кв. 62, выявлены следующие недостатки:

Комната:

- Отклонение стен от вертикальной и горизонтальной плоскости.
- Швы полотнищ обоев не вертикальны.

- С поверхности обоев не удален клей.
- Отслоение и доклейки на обоях.
- Отклонение поверхности пола от горизонтали.
- Зыбкость покрытия пола (неровное основание).
- Перепады между досками ламината.
- Местами плинтус не закреплен к стенам.
- Не установлены дополнительные кронштейны под вынос подоконника.
- Отопительный прибор (радиатор) частично зашит в короб, недоступен для осмотра.

- Металлический каркас декоративного короба, под оконным проемом, изготовлен без усиления прямыми подвесами.

Кухня:

- Отклонение стен от вертикальной и горизонтальной плоскости.
- С поверхности обоев не удален клей.
- Выполнены доклейки на обоях.
- Местами плинтус не закреплен к стенам, зазоры.
- На отопительном приборе (радиаторе) непрокрашенные участки, потеки краски.

Коридор:

- Отклонение стен от вертикальной и горизонтальной плоскости.
- Отслоение и доклейки на обоях.
- Отклонение поверхности пола от горизонтали.

Санузел:

- Возле ревизионных люков, плиточный клей проложен не на всю поверхность стены (с пустотами).

- Облицовка экрана под ванной, загрязнена.
- После облицовки ревизионных люков наплывы клея не удалены.
- Швы облицовки стен разной ширины.
- Местами отсутствует заполнение швов плитки.
- Отклонение перегородки от вертикали.
- Неровности плоскости облицовки.
- Сколы и выщерблины на плитках.
- Местами толщина шва, на облицовке пола, превышает нормативную.
- На облицовке пола разная толщина шва.
- Местами швы не заполнены раствором.
- В заводскую конструкцию ревизионного люка, расположенного под ванной, внесены изменения, путем спиливания верхней части каркаса.

- Монтаж розеток и выключателей, выполнен с отклонением от горизонтальной плоскости.

- Высота слива стиральной машины подобрана таким образом, что приводит к некорректной работе стиральной машины.

Причина возникновения недостатков – производственные.

По пятому вопросу: Выполненные работы не соответствуют требованиям следующей нормативной документации:

СП 71.13330.2017 Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87 (с Изменением N 1).

ТТК. Внутренние штукатурные работы. Оштукатуривание ограждающих конструкций (стен) жилых и производственных помещений.

ТР 114-01 Технические рекомендации по технологии устройства покрытия пола из ламината – паркета.

ГОСТ 30971-2012 Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия.

СП 60.13330.2016 Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. Актуализированная редакция СНиП 41-01-2003 (с Изменением N 1).

Методические рекомендации по нормам, правилам и приемам выполнения отделочных работ МДС 12-30.2006.

ВСН 9-94/ДС Инструкция по устройству полов в жилых и общественных зданиях.

По шестому вопросу: С технической точки зрения, выявленные недостатки являются устранимыми и устраняются путем проведения ремонтных работ.

- рыночная стоимость восстановительного ремонта с учетом требуемых материалов – 307 270 (триста семь тысяч двести семьдесят) рублей.

- рыночная стоимость восстановительного ремонта с учетом требуемых материалов, согласно калькуляции – приложения 3 – 300 369 (триста тысяч триста шестьдесят девять) рублей.

3. АНАЛИЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Рецензентом Власевой Е.С., проведен анализ представленного на рецензию заключение №347-77 от 05 марта 2021 г., выполненное [REDACTED]

[REDACTED] на основании определения Петрозаводского городского суда РК от 18 декабря 2020 г. по гражданскому делу №2-5915/2020.

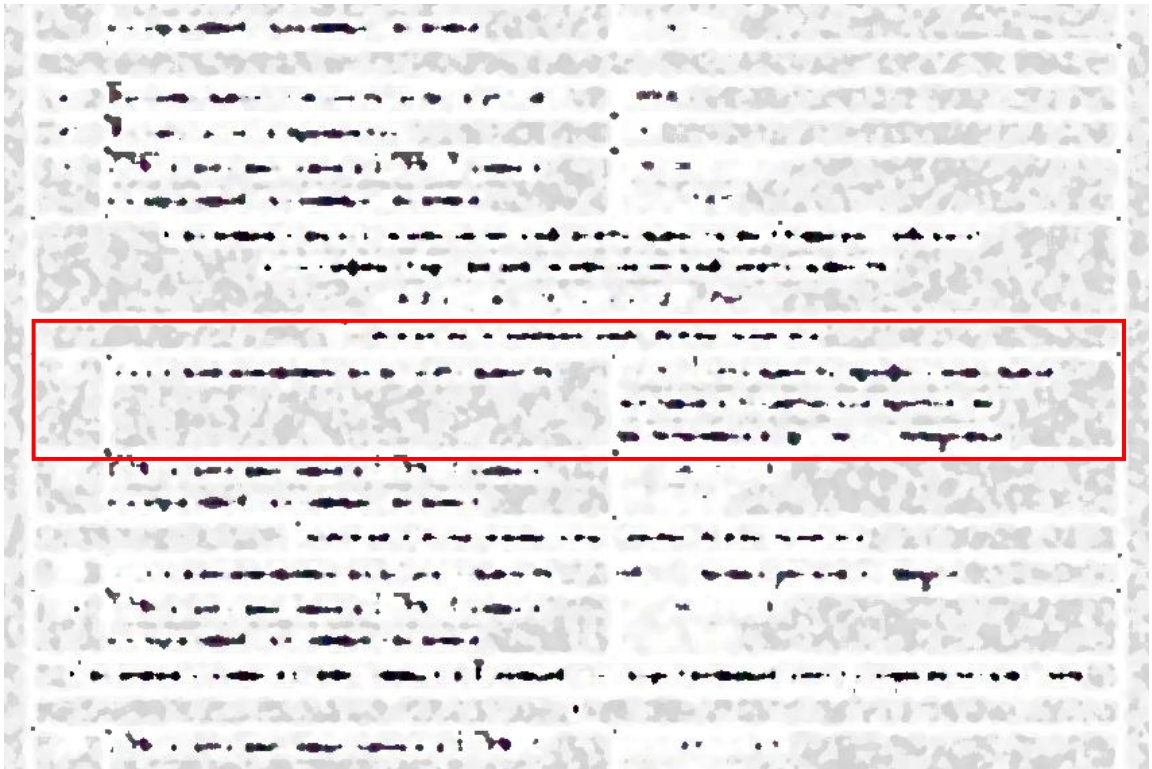
В ходе ознакомления с предоставленной экспертизой выявлены следующие замечания:

1. На стр. 2 Заключения указано: «Заключение №347-77». Согласно Федерального закона №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» предусмотрено **заключение эксперта – письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом.** Регламентируются требования, предъявляемые к Заключению эксперта, согласно ст. 86 "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021). Документ, называемый как Заключение №347-77 не имеет определения

согласно ГПК РФ, ФЗ №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и иных нормативных документов, действующих на территории РФ. **Данный документ не является письменным документом, отражающим ход и результаты исследования, проведенных экспертом и не может быть использован как доказательная база в рамках гражданского судопроизводства.**

Данный факт указывает на низкую квалификацию судебных экспертов, не знание процессуальных порядков согласно требований Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» №73-ФЗ от 31 мая 2001 г., а также требований ГПК.

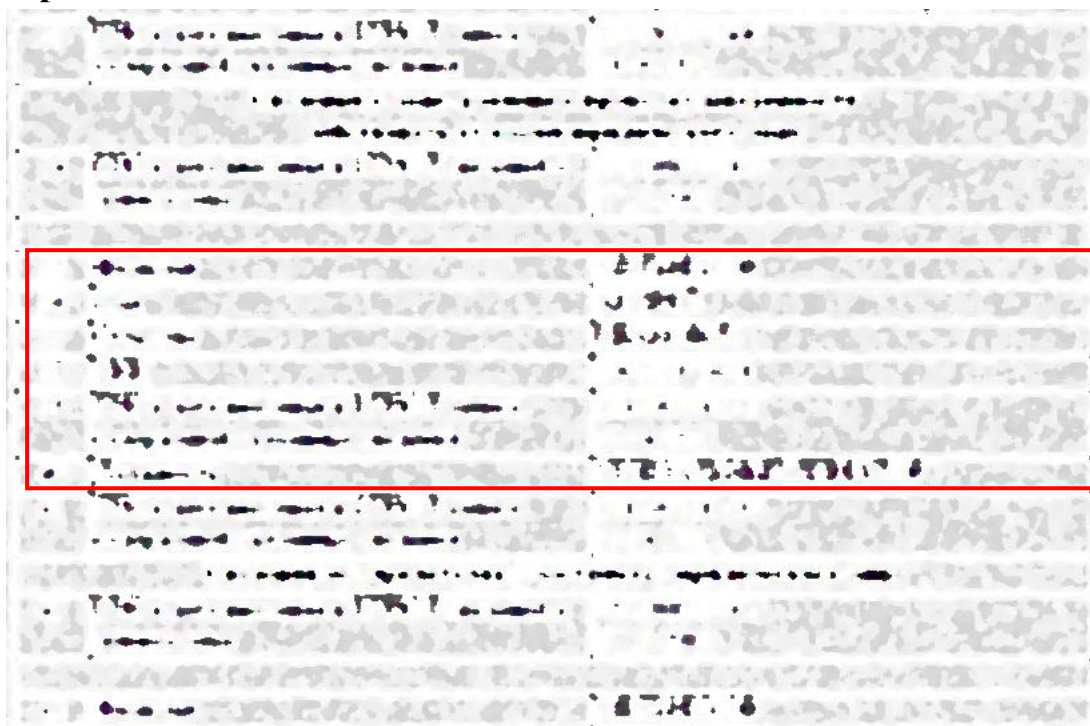
2. Согласно выписки из ЕГРЮЛ, полученной на сайте <https://egrul.nalog.ru/> основным видом деятельности [REDACTED] является Деятельность профессиональная, научная и техническая прочая, не включенная в другие группировки (74.90).



ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности" (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст) (ред. от 10.07.2018) Расшифровка кода 71.20.2 - Судебно-экспертная деятельность.

Наличие в основном виде деятельности ОКВЭД не относящееся к судебно-экспертной деятельности вводит стороны в заблуждение. Заключение эксперта, выполненное в данном учреждение можно признать недопустимым доказательством по делу на основании ГПК РФ Статья 60. Допустимость доказательств.

3. Поручение на производство судебной экспертизы отсутствует. В Заключении так же отсутствуют сведения о руководителе экспертной организации, занимаемой должности и документе на основании которого имеет право действовать.



Согласно выписки ЕГРЮЛ, полученной на сайте <https://egrul.nalog.ru/>

является генеральным директором

Как выявлено из подписки экспертов (стр. 1 Заключения) обязанности и права эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не разъяснялись руководителем.

Согласно ст.14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями):

«Руководитель обязан:

... разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;...»

Исходя из вышеизложенного, Эксперты нарушают ст. 25 Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в части отсутствия информации об экспертном учреждении.

Руководитель ООО «Автотекс» Мельников А.И. не осведомлен о процессуальных требованиях к выполнению судебных экспертиз. Поручение на производство экспертного исследования отсутствует, кем разъяснены права и обязанности экспертам не известно.

4. На стр.1 Заключения экспертами [REDACTED], дана подписка о том, что они предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Согласно ст.14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями):

«Руководитель обязан:

по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;...»

В связи с тем, что подпись эксперта содержится в «теле» Заключения (стр. 1 заключения), имеются основания полагать, что эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ и им были разъяснены права эксперта не ранее даты составления заключения, то есть уже **после окончания выполнения экспертизы и всех исследований в ее рамках. Указанная дата выполнения подписки эксперта ложная (11.01.2021г.).**

Более того, в подписке об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ подписи экспертов заверены печатью учреждения [REDACTED]

Таким образом, имеет место нарушение норм законодательства в части последовательности выполнения процессуальных действий. Кроме того, отсутствует гарантия достоверности результатов экспертизы, обусловленная дачей экспертами подписки об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ в момент подписания Заключения.

5. На стр. 2 Заключения указываются сведения об экспертах, которым поручено производство экспертизы, при изучении данных сведений выявлено отсутствие светокопий документов подтверждающих компетентность экспертов, а именно:

[REDACTED]

[REDACTED]

[illegible]

Документы, подтверждающие компетентность экспертов [REDACTED]
[REDACTED] не представлены.

Объектом исследования являются строительные, ремонтные, отделочные работы. Стоит отметить, что основной профессиональной специальностью [REDACTED] – инженер автомобильных дорог и аэродормов.

Таким образом, имеет место нарушение норм законодательства в части отсутствия специальных познаний эксперта. Отсутствует гарантия достоверности результатов экспертизы, в связи с тем, что эксперт не обладает необходимыми познаниями для дачи заключения. Данный факт является нарушением ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

6. Согласно ст.14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями):

«Руководитель обязан:

по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы;

разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;

по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подпись и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу; ...»

Согласно ст.16 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями):

«Обязанности эксперта: принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу»

Согласно ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" *«Руководитель не в праве: ... самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;...»*

На стр. 2 указано, что эксперт ████████ привлекается по договору. Ходатайств о привлечении экспертов, не числящихся в штате организации, не заявлялось. Руководителем самовольно принято решение о привлечении эксперта «со стороны».

Данный факт является нарушением ст.14, ст.16 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Из этого следует, что осмотр и исследование (в том числе расчеты) проводил человек, не числившийся в штате организации. Таким образом, проведенное исследование не является достоверным и объективным и является нарушением ст. 8 и ст. 16 Федерального закона «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» №73-ФЗ от 31 мая 2001 г.

Данный факт указывает на выполнение заведомо ложного заключения.

7. На стр. 3 Заключения указано, что при проведении судебной экспертизы Эксперты опираются на «п.2 Приказ Минюста РФ №346 от 20.12.2002 года «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации»».

Согласно п. 2.3 Приказа №346 от 20 декабря 2002 г. «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации»:

«2.3. Во вводной части указываются: наименование судебно-экспертного учреждения (учреждений); номер заключения, вид судебной экспертизы, ее тип (первичная, дополнительная, повторная, комплексная, комиссионная); по какому (уголовному, гражданскому или иному) делу произведена; основания производства судебной экспертизы (постановление или определение, когда и кем оно вынесено); дата поступления материалов на судебную экспертизу в СЭУ и дата подписания заключения; сведения об эксперте: фамилия, имя, отчество, образование, специальность (общая по образованию и экспертная), стаж работы по той экспертной специальности, по которой производится судебная экспертиза, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов. При этом вопросы приводятся в формулировке, которая дана в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы. Если формулировка вопроса требует уточнения, но эксперту понятно его

содержание, то после дословного ее приведения может быть указано, как эксперт понимает задание, руководствуясь специальными знаниями. При наличии нескольких вопросов эксперт может сгруппировать их в последовательности, обеспечивающей наиболее целесообразный порядок проведения исследований. Кроме того, вопрос, поставленный по инициативе эксперта (ст. ст. 204 УПК, 77 ГПК, 86 АПК), приводится после вопросов, содержащихся в постановлении (определении); объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы, способ их доставки, вид и состояние упаковки; сведения о заявленных экспертом ходатайствах, результаты их рассмотрения; обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы (фамилия, инициалы, процессуальное положение); справочные материалы и нормативные документы (с полным указанием их реквизитов), которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов. При производстве дополнительной или повторной судебной экспертизы во вводной части указываются сведения о первичной судебной экспертизе или предшествующих судебных экспертизах: фамилия, инициалы эксперта, наименование экспертного учреждения (или место работы эксперта), номер и дата заключения, выводы, а также основания и мотивы ее назначения, содержащиеся в постановлении (определении).»

В Заключении отсутствует информация: наименование судебно-экспертного учреждения (учреждений); вид судебной экспертизы, ее тип (первичная, дополнительная, повторная, комплексная, комиссионная); по какому (уголовному, гражданскому или иному) делу произведена; дата поступления материалов на судебную экспертизу в СЭУ и дата подписания заключения; сведения об эксперте представлены не в полном объеме (отсутствует образование, специальность (общая по образованию и экспертная), стаж работы по той экспертной специальности, по которой производится судебная экспертиза, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность); объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы, способ их доставки, вид и состояние упаковки; сведения о заявленных экспертом ходатайствах, результаты их рассмотрения; обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы (фамилия, инициалы, процессуальное положение);

Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями (компетенцией) по касающимся рассматриваемого дела вопросам. Любая экспертиза должна проводиться на научной основе, на уровне существующих достижений науки и техники в данной области, а эксперт – обладать определенным уровнем квалификации (компетентности). Компетентность представляет собой владение специальными знаниями, подразумевающие соответствующее образование и опыт работы. Компетентность подтверждается данными о образовании, специальности, должности, стаже работы, научных трудах и ученой степени (при ее наличии) и т.п. Компетентность эксперта оценивается и судом, и сторонами экспертного заключения.

Имеет место нарушение норм законодательства в части **отсутствия подтверждения компетентности эксперта**. Отсутствует гарантия достоверности результатов экспертизы, в связи с тем, что эксперт не обладает необходимыми познаниями для дачи заключения. Данный факт является

нарушением ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, экспертом нарушены требования к оформлению и содержанию заключения эксперта. Заключение составлено с нарушением действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения данного вида исследований.

8. Согласно п. 2.10 Приказа №346 от 20 декабря 2002 г. «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации»: *«Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов (фотоснимки, таблицы, схемы, чертежи, графики и т.п.), подписываются экспертом (экспертами), проводившим (проводившими) исследования, заверяются печатью СЭУ, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, рекомендуется хранить в СЭУ на бумажных носителях в виде наблюдательного производства. По требованию органа или лица, назначившего судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.»*

В Заключении представленные материалы (фотоснимки, таблицы, схемы, и т.п.) не заверены печатью судебно-экспертного учреждения. Данный факт вводит в заблуждение стороны процесса, что является грубым нарушением Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Экспертом в очередной раз нарушены требования к оформлению заключения эксперта. Заключение составлено с нарушением действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения данного вида исследований.

9. Судебно-экспертная деятельность на территории Российской Федерации регламентируется нормами Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» №73-ФЗ от 31 мая 2001 г.

Вследствие несоблюдения норм Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» №73-ФЗ от 31 мая 2001 г., Экспертами допущены следующие нарушения в части содержания Заключения:

- отсутствуют сведения о стаже работы по профессии,
- отсутствуют сведения о стаже работы в экспертной деятельности;
- отсутствуют сведения о ученой степени или ученом звании (или его отсутствии),
- отсутствуют сведения о занимаемой должности,
- отсутствуют сведения о материалах дела, представленных эксперту для производства судебной экспертизы;

- отсутствуют сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

А так же, имеет место нарушение норм законодательства в части отсутствия подтвержденного стажа эксперта. Отсутствует гарантия достоверности результатов экспертизы, в связи с тем, что эксперт не обладает необходимым опытом для дачи заключения. Данный факт является нарушением ст. 25 Федерального закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

10. Согласно «Инструкции по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции РФ» (Приказ Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. №347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации»): *«...23. На основании проведенных исследований с учетом их результатов, эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью СЭУ. При этом необходимо оформить заключение на бланке и постранично его визировать...».*

На страницах Заключения оттиски печати и подпись эксперта отсутствует. Учитывая данный факт, невозможно объективно воспринимать выводы Эксперта.

Таким образом, Эксперты не осведомлены о процессуальных требованиях к заключению, нарушены требования к оформлению заключения эксперта. Заключение составлено с нарушением действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения данного вида исследований.

Данный факт вводит в заблуждение стороны процесса, что является грубым нарушением Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

11. В Заключении не указано использованное оборудование, при помощи которого были выполнены замеры. Эксперты не указывают номер и дату свидетельства о поверке оборудования, а также не приложены светокопии данных свидетельств, что является нарушением п. 4.3 ГОСТ 26433.2-94 «Система обеспечения точности геометрических параметров в строительстве. Правила выполнения измерений параметров зданий и сооружений»:

4.3 Для измерения линейных размеров и их отклонений применяют линейки по ГОСТ 427 и ГОСТ 17435, рулетки по ГОСТ 7502, светодальномеры по ГОСТ 19223 и другие специальные средства измерения, аттестованные в установленном порядке.

Кроме того, измерительный инструмент, в соответствии с требованиями Федерального закона «Об обеспечении единства измерений» №102-ФЗ от 26.06.2008 г., действие которого распространяется, в том числе, и на судебно-экспертную деятельность (п. 16, ч. 3, ст. 1 закона), должен быть поверен, сертифицирован, либо калиброван в соответствии с тем порядком, который предусмотрен для каждого вида технических средств.

То есть, при применении измерительного оборудования Экспертами должны быть приложены доказательства точности его измерений (сертификаты поверки, калибровки и т.д.), что в данном случае не выполнено.

Таким образом, измерения, проведенные Экспертом в ходе исследования, вызывают обоснованные сомнения в точности, а результаты экспертизы нельзя считать достоверными, поскольку не известно, каким оборудованием проводились замеры. На практике применение Экспертом не поверенного, несертифицированного оборудования может привести к искажению результатов обмерных работ

12. При ответе на первый вопрос Эксперты приводят таблицу с отражением работ, выполненных [REDACTED] согласно Приложения №3 к договору подряда №006 от 22.02.2020 г. (стр. 5-8).

При изучении данной таблицы явно видно, что имеются различия в объемах работ согласно приложения №3 к Договору подряда №006 от 22 февраля 2020 года и объемами согласно проведенного осмотра от 22.01.2021 г.

В примечании к данной таблице Эксперты указывают, что объемы приняты по техническому паспорту. **Фактически замеров объемов выполненных работ не проводилось.**

Согласно ст.8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями):

«Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.»

Согласно ст. 16 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации":

«Эксперт обязан:

принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;

провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам; ...»

Следовательно, исследование выполнено НЕДОСТОВЕРНО. Выявленные нарушения в очередной раз указывают на халатное отношение Экспертов к проведенному исследованию, Экспертами нарушены обязанности, за которые давали подписку, что является грубым нарушением ст. 85 ГПК РФ, ст. 25, ст. 16 ст. 8 Федерального закона от 31

мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

Выводы, построенные на таком исследовании, являются не достоверными и приводят к даче заведомо ложного заключения.

13. На стр. 10-15, 40-54 Заключение Эксперты прикладывают фотоматериалы общих видов квартиры. Описание сделанных фотографий отсутствует. Что отражено и для чего они приложены именно при ответе на первый вопрос Заключения не известно.

Данный факт указывает на полное непонимание экспертами, какие объекты подлежат исследованию, и является нарушением ст. 16 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

14. При ответе на второй и третий вопрос Эксперты прикладывают локальный расчет на стр. 16-30 Заключения. Также при ответе на шестой вопрос выполнен локальный расчет на стр. 56-66. Исследование по данному вопросу **ОТСУТСТВУЕТ**.

Отсутствуют сведения о выполненных расчетах, в каком программном комплексе были выполнены расчеты, отсутствует сертификаты соответствия программного комплекса, отсутствуют сведения о наличии ключей к программному комплексу, с помощью которого выполнен расчет.

Экспертами выполняется расчет в текущем уровне цен (без указания на какой квартал выполняется расчет), однако обоснование применения индекса пересчета отсутствует.

Экспертами при выполнении расчета применяются поправочные коэффициенты, обоснование которых тоже полностью отсутствует.

Согласно ст.8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями):

«Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.»

Данный факт указывает на низкую квалификацию экспертов, а выводы, полученные на основании необоснованных данных, являются НЕДОСТОВЕРНЫМИ, что является нарушением ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Локальный расчет в рамках ответа на второй и третий вопрос является не обоснованным и не

достоверным, соответственно выводы, построенные на данном расчете являются ЛОЖНЫМИ.

15. На стр. 30 Заключения в локальном расчете и на стр. 65-66 в локальном расчете, выполненным Экспертами применяются понижающие коэффициенты к накладным расходам и сметной прибыли в размере 0,94 и 0,9. Однако в каждой позиции локального расчеты **учтены понижающие коэффициенты, применяемые к НР и СП (НР-0,95*0,85, СП-0,85*0,8).**

Применение понижающих коэффициентов к сметной прибыли и накладным расходам является не обоснованным и ведет к занижению стоимости выполненных работ.

Более того, письмо по накладным и сметной прибыли (Письмо Минюста России от 27 апреля 2018 г. № 01/57049-ЮЛ). Проведя правовую экспертизу письма Госстроя (Росстроя) №2536-ИП/12/ГС от 27.11.2012г. о применении к нормативам накладных расходов в текущем уровне цен понижающего коэффициента - 0,85, к нормативам сметной прибыли в текущем уровне цен - коэффициента 0,80 и дополнительно (для организаций, работающих по упрощенной системе налогообложения), коэффициента 0,94 к нормативам накладных расходов Минюст полагает необходимым письмо Госстроя (Росстроя) №2536-ИП/12/ГС от 27.11.2012г. **признать не подлежащим применению. Таким образом, коэффициенты 0,85 и 0,8 не применяются.**

Данный факт указывает на низкую квалификацию эксперта, умышленное искажение результатов исследования, что является нарушением ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и ведет к даче заведомо ложного заключения.

16. На стр. 30 Заключения Экспертами дано примечание: при ответе на вопросы № 2-3, экспертами не рассчитывалась стоимость следующего внутриквартирного оборудования (устройств): смеситель, светильники в натяжном потолке, бра, ванна, водонагреватель, люстры, карниз, комплект системы электрического отопления полов, вентилятор, люки ревизионные скрытого открывания (металлические).

Обоснование почему не учитываются данные материалы не указано, не описано в связи с чем эксперт принял такое решение не включать стоимость части материалов в локальный сметный расчет.

Таким образом, локальный расчет выполнен только основываясь на личном мнении Экспертов, что является нарушением ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и ведет к даче заведомо ложного заключения.

17. Исследование на четвертый и пятый вопрос отражено на стр. 30-39
Заклучения.

На стр. 31 Экспертами указывается, что согласно договора подряда №006 от 22 февраля 2020 года следует, что в комнате работы штукатурные работы не предусмотрены, в остальных помещениях выполняется частичная штукатурка. Однако, согласно требованиям СП 71.13330.2017, поверхности под оклейку обоями должны быть выровнены и соответствовать требованиям таблицы 7.4-7.5.

Стоит обратить внимание, что ранее при ответе на вопрос №1 Экспертом подтверждено выполнение работ, согласно приложения №3 к договору подряда №006 от 22 февраля 2020 года. В сводной таблице Эксперта на стр. 5-8 Заклучения можно отчетливо увидеть, что позиция «Частичная штукатурка» и «Шпатлевка под обои с ошкуриванием» выполнены по всей площади стен, где в последующем выполнялось устройство обоев. Ниже отражены фрагменты Заклучения.

<u>Прихожая</u>	
Стены	
Грунтовка	13 кв.м.
Частичная штукатурка	13 кв.м.
Шпатлевка под обои с ошкуриванием	13 кв.м.
Оклейка боев	
13 кв.м.	
<u>Кухня</u>	
Стены	
Демонтаж старых покрытий	21 кв.м.
Грунтовка	21 кв.м.
Частичная штукатурка	21 кв.м.
Шпатлевка под обои с ошкуриванием	21 кв.м.
Оклейка обоев	21 кв.м.

Эксперт противоречит сам себе, в первом вопросе принимает работы выполненными в полном объеме, а далее при ответе на четвертый и пятый вопрос указывает, что была выполнена частичная штукатурка стен.

Как указывает Эксперт на стр. 31 Заклучения: "Однако, согласно требованиям СП 71.13330.2017, поверхности под оклейку обоями должны быть выровнены и соответствовать требованиям таблицы 7.4-7.5.» и умышленно изменяет формулировки регламентирующего документа. В СП 71.13330.2017 отсутствуют указания, что поверхности под оклейку обоями должны быть выровнены. А требования, приведенные в таблице 7.4, относятся к производству штукатурных работ. Действующим законодательством предусматриваются требования именно к производству обойных работ СП 71.13330.2017 п. 7.6.1 «Перед началом проведения обойных работ необходимо провести подготовку основания в соответствии с требованиями, представленными в таблице 7.2. Качество поверхности, подготовленной для

оклейки обоями, должно соответствовать требованиям, приведенным в таблице 7.5, в соответствии с выбранным типом обоев." – отсутствуют требования о том, что перед оклейкой обоев стены нужно выравнять/штукатурить, а шпатлевка под обои, как того требует СП 71.13330.2017 таблица 7.5 была выполнена и эксперты данный вид работ признали выполненным при ответе на первый вопрос.

Следовательно, выводы полученные Экспертом являются ЛОЖНЫМИ. Данный факт вводит в заблуждение стороны процесса, что является грубым нарушением Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

18. На стр. 32-37 Экспертами в табличной форме выполнена фиксация дефектов, выявленных при осмотре.

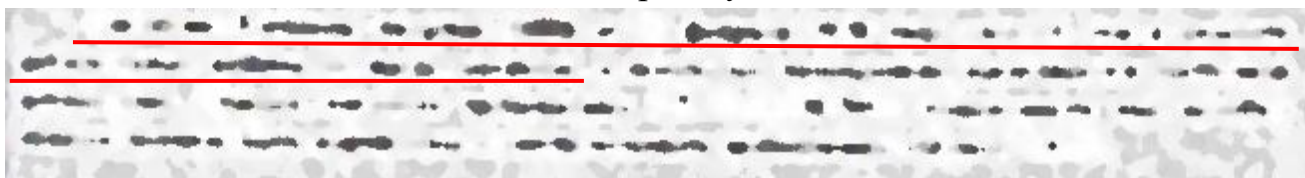
В данной таблице первым пунктом рассматривается отделка в помещении комнаты, фиксируется отклонение от вертикальной и горизонтальной плоскости. Требование нормативной документации в соответствии с которым данный факт является нарушением.

Однако, Экспертом умышленно не указывается, что требования нормативной документации **используется для проведения работ по улучшенной штукатурке стен.**

Согласно табл. 7.4 СП 74.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия»:

проектной	Улучшенная штукатурка	
Отклонение от вертикали	Не более 2 мм на 1 м, но не более 10 мм на всю высоту помещения	Измерительный, контроль двухметровой рейкой или правилом, не менее пяти измерений на каждые 50 м ² , журнал работ
Отклонение по горизонтали	Не более 3 мм на 1 м	Измерительный, контроль двухметровой рейкой или правилом, не менее пяти измерений на каждые 50 м ² , журнал работ
Неровности поверхности	Не более 2 шт. глубиной	Измерительный. лекалом. не

Также, стоит отметить, что Экспертом указывается:



Штукатурные работы по выравниванию поверхности стен перед оклейкой обоями не производились подрядчиком вовсе, приложением №3 к Договору подряда №006 от 22.02.2020 г. они не предусмотрены. Эксперт не имел права выходить за пределы своей компетенции и давать оценку качеству работ, не выполняемых [REDACTED]

Исследование по четвертому и пятому вопросу является недостоверным, отсутствует объективное обоснование полученных выводов, что является нарушением ст. 8 и ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", а также ведет к определению дачи заведомо ложного заключения.

19. На стр. 32- 37 Экспертами в табличной форме выполнена фиксация дефектов, выявленных при осмотре.

В данной таблице 2 и 3 пунктом рассматривается соответствие требованиям 7.6.3, 7.6.8. Однако, данные требования не распространяются на качество выполненных работ, а являются регламентом для производства работ: *«7.6 Производство обоевых работ»*

Исследование выполнено не в полном объеме, отсутствует объективное обоснование выявленных дефектов и несоответствия требованиям нормативной документации, что является нарушением ст. 8 и ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", а также ведет к определению дачи заведомо ложного заключения.

20. На стр. 32-37 Экспертами в табличной форме выполнена фиксация дефектов, выявленных при осмотре.

На стр. 33 Пунктами 5-7, на стр. 34 п. 14, стр. 35 п. 18 Эксперты описывают выявленные дефекты напольного покрытия и соответствие требованиям ТР 114-01 **Технические рекомендации** по технологии устройства покрытия пола из ламинат - паркета.

Данный документ не является нормативной регулирующей базой для проверки соответствия качества выполненных работ, носит РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ характер.

Исследование напольного покрытия в соответствии с СП 74.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия» и СП 29.13330.2011 «Полы» не проводилось.

Исследование по поставленным вопросам выполнено не в полном объеме, отсутствует объективное обоснование полученных выводов, что является нарушением ст. 8 и ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", а также ведет к определению дачи заведомо ложного заключения.

21. На стр. 34 Указаны дефекты, обнаруженные в помещении кухни при выполнении работ, однако Эксперт опять не указывает какого качества выполнена штукатурка поверхности. Также на стр. 35 указываются дефекты

выполнения работ в помещении коридора. Согласно СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия» требования к оштукатуренным основаниям предъявляются к простой штукатурке, улучшенной, и высококачественной штукатурке. Эксперт самовольно и без основания применяет требования к оштукатуренным основаниям улучшенного качества, что значительно отражается на полученных выводах исследования. В соответствии с требованиями, предъявляемыми к простой штукатурке основания стен, и замерах проведенными Экспертами на месте осмотра, качество работ соответствует СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия». **Данный факт противоречит полученным выводам эксперта, указывается заведомо ложная информация, влияющая на результаты исследования.**

Исследование по поставленным вопросам выполнено не в полном объеме, отсутствует объективное обоснование полученных выводов, что является нарушением ст. 8 и ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", а также ведет к определению дачи заведомо ложного заключения.

22. На стр. 39 Экспертом дается голословный вывод: «Причина возникновения – недостатки производственного характера». Однако для определения причины возникновения дефектов Эксперты не проводят вовсе никакого исследования. И что подразумевается под «производственным характером» недостатков не известно. Данное понятие не регламентируется законодательством. Не известно, что подразумевает Эксперт, некачественно выполненные работы или производственные дефекты материалов с завода изготовителя. Ведь такие нарушения как устройство различной ширины шва может свидетельствовать о нарушении геометрии самой плитки, к тому же на стр. 38 Эксперты указывают «Возможно, сами обои не соответствуют требованиям нормативной документации».

Исследование по определению причин возникновения дефектов не выполнено вовсе, отсутствует объективное обоснование полученных выводов, что является нарушением ст. 8 и ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", а также ведет к определению дачи заведомо ложного заключения.

23. Экспертами при ответе на поставленные вопросы определялась **рыночная стоимость работ и материалов.**

*«1. Какова рыночная стоимость фактически выполненных работ в квартире по адресу: [REDACTED] без учета стоимости материалов?
Какова рыночная стоимость фактически выполненных работ в квартире по адресу: г. [REDACTED] без учета стоимости материалов согласно*

калькуляции – приложение №3 от 28.03.2020 к договору подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ №006 от 22.02.2020?

2. Какова **рыночная стоимость** фактически затраченных материалов на выполнение работ в квартире по адресу: [REDACTED] Какова **рыночная стоимость** фактически затраченных материалов на выполнение работ в квартире по адресу: [REDACTED] согласно калькуляции – приложение №3 от 28.03.2020 к договору подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ №006 от 22.02.2020?

6. При наличии недостатков в работах, указать, устранимы ли обнаруженные недостатки, **рыночную стоимость** восстановительного ремонта с учетом требуемых материалов? А также при наличии недостатков в работах, указать, устранимы ли обнаруженные недостатки, **рыночную стоимость** восстановительного ремонта с учетом требуемых материалов согласно калькуляции – приложение №3 от 28.03.2020 к договору подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ №006 от 22.02.2020?»

При определении рыночной стоимости Эксперты помимо требований Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" обязаны выполнять требования Федерального закона от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями), а именно: быть членом одной из СРО оценщиков, иметь действующий страховой полис, иметь действующий квалификационный аттестат по направлению "оценка недвижимости". **Отсутствие данных документов делает Заключение экспертов по определению РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ работ и материалов ничтожным.**

Более того, для определения рыночной стоимости необходимо выполнять анализ рынка строительных материалов и работ соответствующий сегменту объекта исследования. Экспертами анализ не проводится, а стоимость рассчитывается на основании базы сметных нормативов ТЕР и ТЕРр, которые имеют фиксированную стоимость оплаты труда рабочих и материалов вне зависимости от конфигурации рынка. Таким образом, Экспертом на поставленные вопросы определена не рыночная стоимость, а, следовательно, не является ответом на поставленные судом вопросы.

Исследование по поставленным вопросам не отражает рыночную стоимость, в виду отсутствия необходимых документов у Экспертов. Данный факт является нарушением Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", Федерального закона от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

24. При выполнении исследования и оформления Заключения эксперты не ссылаются на предоставленные материалы дела, также отсутствует информация: в каком объеме с материалами дела были ознакомлены Эксперты и какие документы подверглись анализу для ответа на поставленные вопросы.

Стоит отметить, что экспертами в проведенном исследовании используется документация не отраженная в списке на стр.3-4. Так на стр. 33 используется СП 163.1325800.2014 «Конструкции с применением гипсокартона и гипсоволокнистых листов. Правила проектирования и монтажа», на стр. 34 используется СП 72.13330.2016 «Защита строительных конструкций и сооружений от коррозии» которые не отражены в списке использованной нормативной документации на стр. 3-4 Заключения.

Статья 8 №73-ФЗ от 31.05.2001. Объективность, всесторонность и полнота исследований

«Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.»

Данный факт указывает на предоставление недостоверных сведений, отсутствие проверяемости и обоснованности, что нарушает требования Федерального закона «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» №73-ФЗ от 31 мая 2001 г. и ведет к определению заведомо ложного заключения.

25. При ответе на второй, третий, шестой вопросы Экспертами выполнен локальный расчет. Однако, отсутствует ведомость объемов работ. При расчете стоимости восстановительных работ отсутствуют сведения о выполненных Экспертами расчетах объемов работ, подготовки дефектной ведомости.

Методология определения объемов и комплекса работ, необходимых для устранения выявленных нарушений Экспертами **не отражается.**

Статья 8 №73-ФЗ от 31.05.2001. Объективность, всесторонность и полнота исследований

«Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.»

Исследование выполнено не всесторонне и не в полном объеме, что нарушает требования Федерального закона «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» №73-ФЗ от 31 мая 2001 г. и ведет к определению заведомо ложного заключения.

5. ВЫВОД

В ходе проведенного анализа заключения №347-77 от 05 марта 2021 г., выполненного [REDACTED]

[REDACTED] на основании определения Петрозаводского городского суда РК от 18 декабря 2020 г. по гражданскому делу №2-5915/2020., Рецензент пришел к выводу, что Заключение составлено с нарушением действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения данного вида исследований.

Документ, называемый как ЗАКЛЮЧЕНИЕ не имеет определения согласно ГПК РФ, ФЗ №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Данный документ не является письменным документом, отражающим ход и результаты исследования, проведенного экспертом и не может быть использован как доказательная база в рамках гражданского судопроизводства.

Документы, подтверждающие компетентность Экспертов [REDACTED] отсутствуют. Эксперты имеют основное образование не относящие к строительно-технической экспертизе. Экспертный стаж не подтвержден.

Руководитель [REDACTED] не осведомлен о процессуальных требованиях к выполнению судебных экспертиз.

Объектом исследования являются строительные, ремонтные, отделочные работы. Однако, основной профессиональной специальностью [REDACTED]

На стр. 2 указано, что [REDACTED] привлекается по договору. Ходатайств о привлечении экспертов, не числящихся в штате организации не заявлялось. Руководителем самовольно принято решение о привлечении эксперта «со стороны».

Измерения, проведенные Экспертом в ходе исследования, вызывают обоснованные сомнения в точности, а результаты экспертизы нельзя считать достоверными, поскольку не известно, каким оборудованием проводились замеры. На практике применение Экспертом неуполномоченного, несертифицированного оборудования может привести к искажению результатов обмерных работ

Отсутствуют сведения о выполненных расчетах, в каком программном комплексе были выполнены расчеты, отсутствуют сертификаты соответствия программного комплекса, отсутствуют сведения о наличии ключей к программному комплексу, с помощью которого выполнен расчет.

Экспертами выполняется расчет в текущем уровне цен (без указания на какой квартал выполняется расчет), однако обоснование применения индекса пересчета отсутствует.

Экспертами при выполнении расчета применяются поправочные коэффициенты, обоснование которых тоже полностью отсутствует.

Для определения рыночной стоимости необходимо выполнять анализ рынка строительных материалов и работ соответствующий сегменту объекта исследования. Экспертами анализ не проводится, а стоимость рассчитывается на основании базы сметных нормативов ТЕР и ТЕРр, которые имеют фиксированную стоимость оплаты труда рабочих и материалов вне зависимости от конфигурации рынка. Таким образом, на поставленные вопросы Экспертами определена не рыночная стоимость, а следовательно проведенное исследование не является ответом на поставленные судом вопросы.

Исследование напольного покрытия в соответствии с СП 74.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия» и СП 29.13330.2011 «Полы» не проводилось. Исследование по определению причин возникновения дефектов не выполнено.

Исследования, проведенные экспертами в рамках судебной экспертизы, не являются объективными, полными, всесторонними, что противоречит требованиям Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» №73-ФЗ от 31 мая 2001 г., изложенные в статьях 4, 8, 16. В заключении эксперта отсутствует достаточная информация, доказывающая сделанные Экспертами выводы, что не соответствует требованиям проверяемости и однозначности результатов экспертизы.

Выявлена умышленная фальсификация данных экспертами которая значительно влияет на полученные выводы в результате проведенного экспертного исследования. Выявлены факты, свидетельствующие о полном не понимании Экспертов, что является объектом исследования в рамках судебной экспертизы.

Ответы на поставленные вопросы не являются исчерпывающими, не подтверждены экспертом в исследовательской части, и вызывают весомые сомнения в достоверности полученных результатов.

Нарушение требований ст. 4, 8, 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» №73-ФЗ от 31 мая 2001 г., и требований ГПК РФ в ходе проведения экспертизы является основанием для признания данного заключения недопустимым доказательством по делу, и для назначения повторной судебной экспертизы по делу.



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Волгоградский государственный технический университет»
г Волгоград

ДИПЛОМ МАГИСТРА С ОТЛИЧИЕМ

103424 3214033

ДОКУМЕНТ ОБ ОБРАЗОВАНИИ И О КВАЛИФИКАЦИИ

Регистрационный номер

2017110

Дата выдачи

30 июня 2017 года

Настоящий диплом свидетельствует о том, что

**Власьева
Екатерина Сергеевна**

освоил(а) программу магистратуры по направлению подготовки

08.04.01 Строительство

и успешно прошел(ла) государственную итоговую аттестацию.

Решением Государственной экзаменационной комиссии
присвоена квалификация

магистр

Протокол № 10 от « 28 » июня 2017 г.

Председатель
Государственной
экзаменационной комиссии



Каминская Н.П.

Лысак В.И.

Руководитель организации
осуществляющей образовательную
деятельность



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

г. Волгоград

ДИПЛОМ БАКАЛАВРА

103418 0567554

ДОКУМЕНТ ОБ ОБРАЗОВАНИИ И О КВАЛИФИКАЦИИ

Регистрационный номер
75248

Дата выдачи
8 июля 2015 года

Настоящий диплом свидетельствует о том, что

**Власьева
Екатерина Сергеевна**

освоил(а) программу бакалавриата по направлению подготовки

08.03.01 СТРОИТЕЛЬСТВО

и успешно прошел(ла) государственную итоговую аттестацию

Решением Государственной экзаменационной комиссии
присвоена квалификация

БАКАЛАВР

Протокол № 3 от « 1 » июля 2015 г.



Председатель
Государственной
экзаменационной
комиссии
Руководитель образовательной
организации

Володькин Г.Н.

Калишников С.Ю.

МП.

Частное образовательное учреждение
высшего образования
Южный институт менеджмента

ДИПЛОМ

О ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКЕ

232406509037

Документ о квалификации

Регистрационный номер

5278-СЭС

Города

Краснодар

Дата выдачи

26 октября 2018 года

Настоящий диплом свидетельствует о том, что

Власьева

Екатерина Сергеевна

с 12 февраля 2018 года по 19 октября 2018 года
прошла(а) профессиональную подготовку в (на)

ЧОУ ВО Южный институт менеджмента

по программе "Судебная строительно-техническая и
стоимостная экспертиза объектов недвижимости"

Решением от

19 октября 2018 года, протокол № 04

дипломом подтверждается присвоение квалификации

судебный эксперт

и дает право на участие профессиональной деятельности в сфере

**судебной строительно-технической и стоимостной
экспертизы объектов недвижимости**



Председатель комиссии

Руководитель

Секретарь



НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ
Регистрационный номер 0206

СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

ОСЭ 2018/10-3519

Действителен с 31.10.2018г. по 31.10.2021г.

(сведения о приостановке действия www.exprus.ru)

Решением экспертно-аттестационной комиссии Отдела по сертификации на основании
Диплома ЧОУ ВО Южный институт менеджмента № 232406509037 от 26.10.2018г.

ВЛАСЬЕВА ЕКАТЕРИНА СЕРГЕЕВНА

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной сертификации деятельности
экспертов в области судебной экспертизы, зарегистрированной Федеральным агентством по
техническому регулированию и метрологии (Регистрационный номер РОСС RU.И993.04.ОСЭ1)
и имеет право самостоятельного производства судебных экспертиз по специализациям

- 16.1 «Исследования строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки»
- 16.2 «Исследования обстоятельств несчастного случая в строительстве с целью установления его причин, условий и механизма, а также круга лиц, в чьи обязанности входило обеспечение безопасных условий труда»
- 16.3 «Исследование домовладений с целью установления возможности их реального раздела между собственниками в соответствии с условиями, заданными судом; разработка вариантов указанного раздела»
- 16.4 «Исследование проектной документации, строительных объектов в целях установления их соответствия требованиям специальных правил. Определение технического состояния, причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительных объектов, частичной или полной утраты ими своих функциональных, эксплуатационных, эстетических и других свойств»
- 16.5 «Исследование строительных объектов, их отдельных фрагментов, инженерных систем, оборудования и коммуникаций с целью установление объема, качества и стоимости выполненных работ, использованных материалов и изделий»
- 16.6 «Исследования помещений жилых, административных, промышленных и иных зданий, поврежденных заливом (пожаром) с целью определения стоимости их восстановительного ремонта»

Протокол заседания экспертно-аттестационной комиссии
Отдела по сертификации № 694 от 31.10.2018г.

Генеральный директор



А.Н. Кимлач



НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И
КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ
Регистрационный номер 0206

СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

ОСЭ 2018/10-3518

Действителен с 31.10.2018г. по 31.10.2021г.
(сведения о приостановке действия www.exprus.ru)

Решением экспертно-аттестационной комиссии Отдела по сертификации
на основании Диплома ЧОУ ВО Южный институт менеджмента
№ 232406509037 от 26.10.2018г.

ВЛАСЬЕВА ЕКАТЕРИНА СЕРГЕЕВНА

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной
сертификации деятельности экспертов в области судебной экспертизы,
зарегистрированной Федеральным агентством
по техническому регулированию и метрологии
(Регистрационный номер РОСС RU.И993.04.ОСЭ1)
по специализации

«Основы судебной экспертизы»

Протокол заседания экспертно-аттестационной комиссии
Отдела по сертификации № 694 от 31.10.2018г.

Генеральный директор



А.Н. Кимлач